



ÉRKEZETT

2025 NOV 27.

IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM

TUZSON BENCE
miniszterIktatószám: XX-VSZTFO/130/34/2025
SZTNH hiv. szám: DSZ/00019-7/2025Ügyintéző: dr. Balla Melitta
Telefonszám: +36 (1) 8964764
E-mail: melitta.balla@im.gov.hu**Filmjus Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete**1088 Budapest
Bródy Sándor u. 14.
email: filmjus@filmjus.hu**Tárgy:** A Filmjus Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete „NET26” megjelölésű díjszabásának jóváhagyása

A Filmjus Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesületének a filmalkotások nyilvánosság számára lehívásra („on demand”) hozzáférhetővé tétele fejében fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, a 2026. évre vonatkozó „NET26” megjelölésű díjszabásának jóváhagyására irányuló eljárásban meghoztam az alábbi

H A T Á R O Z A T O T

A Filmjus Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 14.) a filmalkotások nyilvánosság számára lehívásra („on demand”) hozzáférhetővé tétele fejében fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, a 2026. naptári évre vonatkozó „NET26” megjelölésű díjszabását *a szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről* szóló 2016. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Kjkt.) 145. § (2) bekezdése alapján

j ó v á h a g y o m.

Jelen határozat ellen a Kjkt. 153. § (8) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye, az a közléssel jogerőre emelkedik.

Jelen határozatot a Kjkt. 154. §-a alapján közigazgatási perben, a díjszabás véleményezésére jogosult bármely szervezet és az érintett reprezentatív közös jogkezelő szervezet a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül az igazságügyi miniszterhez benyújtott, a Fővárosi Törvényszéknek címzett kérelemben megtámadhatja.

Az eljárás során költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

I. A kérelem

1. A Filmjus Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete (a továbbiakban: **Filmjus**) 2025. augusztus 27. napján terjesztette elő a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (a továbbiakban: **SZTNH**) számára a filmalkotások nyilvánosság számára lehívásra („on demand”) hozzáférhetővé tétele fejében fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, a 2026. naptári évre vonatkozóan megállapított, „NET26” megjelölésű díjszabását (a továbbiakban: **Díjszabás**) a jóváhagyásra irányuló eljárás lefolytatása céljából.
2. Az SZTNH a Díjszabást és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat **2025. október 20. napján terjesztette fel az Igazságügyi Minisztériumhoz.**

II. Változások a hatályos díjszabáshoz képest

3. A **Díjszabás** a díjtételek tekintetében a Központi Statisztikai Hivatal (a továbbiakban: **KSH**) által megállapított **2024. évi fogyasztói árindexet (3,7 %) meg nem haladó mértékű emelésére tett javaslatot.**
4. A fentieken túl a Díjszabás az azonos tárgyú, jelenleg hatályban lévő díjszabáshoz képest más, érdemi változást nem tartalmaz.

III. A véleményezési eljárás és az SZTNH javaslata

5. A Kjkt. 150. § (1) bekezdése alapján lefolytatott véleményezési eljárásban az SZTNH a Díjszabást érintően **a kultúráért felelős minisztertől** kért véleményt, aki 2025. szeptember 23. napján kelt válaszában **nem tett észrevételt** a Díjszabásra.
6. A Kjkt. 151. § (2) bekezdése alapján a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (a továbbiakban: **MTVA**) – mint a Kjkt. 151. § (3) bekezdése szerinti jelentős felhasználó – 2025. szeptember 16. napján jelezte véleményezési szándékát a Díjszabással kapcsolatban. Az SZTNH a kérelemnek megfelelően megküldte a Díjszabást véleményezés céljából az MTVA részére, azonban az MTVA a Díjszabással kapcsolatban **észrevételt nem terjesztett elő.**
7. A Filmjus a Díjszabáshoz fűzött indokolásában kifejtette, hogy kiemelten fontosnak tartja a fogyasztói árindex mértékét meg nem haladó inflációs jogdíjemelést, ugyanis a szerzői jogdíjak az elmúlt években gyakorlatilag minimális mértékben nőhettek csak, miközben a jogosultak megélhetését 2020. óta érzékelhetően nehezíti az infláció, ez már önmagában a jogdíjak reálértékének csökkenését eredményezte. A helyzetet súlyosbította, hogy a 2022-es és 2023-as évben hónapról hónapra fokozódó mértékű pénzromlást mutattak a KSH által közzétett adatok. A Filmjus a Díjszabás indokolásában arra hívta fel a figyelmet, hogy a 2022-es évben 14,5%-os, a 2023-as évben 17,6%-os általános infláció sújtotta a magyar gazdaságot. A Filmjus elengedhetetlennek tartja a jogdíjak mértékének emelését, tekintettel arra, hogy a jogdíjak a szerzők és egyéb jogosultak megélhetési bevételei, így az emelés elmaradása azzal a következménnyel járhat, hogy a jogosultak bevételei elvesztik korábbi vásárlóértéküket, így romlik megélhetési lehetőségük. Mindezekre tekintettel az inflációkövető emelés a jogosultak jelentős sérelme nélkül nem mellőzhető. A Filmjus lényegesnek tartotta kihangsúlyozni, hogy az alkotók műveikkel hozzájárulnak a magyar kulturális örökség gyarapításához, azonban a jogdíjak tartós és jelentős reálértékcsökkenése nem csak a jogosultak megélhetését nehezíti, hanem alkotótevékenységükre is kifejezetten káros hatást gyakorol. Végezetül a Filmjus

indokolásában nyomatékosította, hogy a díjmelése nem érinti a vendéglátók és szállásadók terheit.

8. **Az SZTNH a Filmjus az egyes díjtételek a KSH által megállapított 2024. évi fogyasztói árindexet (3,7%) meg nem haladó mértékű emelésére tett javaslatához fűzött indokolásával egyetért, az emelésre tett javaslatot nem tartja a szerzői jogi jogszabályokba ütközőnek.**
9. **Az SZTNH álláspontja szerint a 2025. augusztus 27. napján előterjesztett Díjszabás megfelel a szerzői jogi jogszabályoknak, ezért annak jóváhagyását javasolja.**

IV. Jogi háttér

10. *A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjt.) 16. § (4) bekezdése szerint, ha e törvény másképp nem rendelkezik, a szerzőt a mű felhasználására adott engedély fejében díjazás illeti meg, amelynek – eltérő megállapodás hiányában – a felhasználáshoz kapcsolódó bevétellel kell arányban állnia. A díjazásról a jogosult csak kifejezett nyilatkozattal mondhat le. Ha a törvény a felhasználási szerződés érvényességét megszabott alakhoz köti, a díjazásról való lemondás is csak a megszabott alakban érvényes.*
11. A Kjkt. 4. § 10. pontja alapján reprezentatív közös jogkezelő szervezet: olyan közös jogkezelő szervezet, amely az általa kezelt szerzői jog vagy kapcsolódó jog tekintetében megfelel a 34. §-ban meghatározott követelményeknek, és az adott szerzői jog vagy kapcsolódó jog vonatkozásában reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelési tevékenységhez szükséges hatósági engedéllyel rendelkezik.
12. A Kjkt. 58. § (1) bekezdése szerint a díjszabást az egyenlő bánásmód követelményével összhangban, az egyes felhasználók indokolatlan megkülönböztetése nélkül kell megállapítani és alkalmazni. A közös jogkezelő szervezet az egyéb online szolgáltatásokra vonatkozó engedélyezési feltételektől eltérő engedélyezési feltételeket állapíthat meg a díjszabásában az olyan új típusú online szolgáltatásra, amely kevesebb, mint három éve áll az EGT-államok fogyasztóinak rendelkezésére.
13. A Kjkt. 58. § (2) bekezdése szerint a díjszabásban foglalt jogdíjak mértékének és struktúrájának megállapításakor figyelembe kell venni az érintett felhasználás jellegét és terjedelmét, valamint valamennyi egyéb lényeges körülményét. A díjszabásnak észszerűnek és megalapozottnak kell lennie, különös tekintettel az érintett felhasználás, valamint a közös jogkezelő szervezet által nyújtott szolgáltatás gazdasági értékére. A díjszabás megállapítása során alkalmazott szempontokról a közös jogkezelő szervezet az érintett felhasználó kérésére tájékoztatást ad.
14. A Kjkt. 145. § (2) bekezdése alapján a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabások jóváhagyásáról az igazságügyért felelős miniszter dönt.
15. A Kjkt. 146. § (1) bekezdése szerint a reprezentatív közös jogkezelő szervezet abban a körben, amelyben a 33. § (2) bekezdése szerinti engedély alapján reprezentatív közös jogkezelő szervezetként közös jogkezelési tevékenységre jogosult, az egyes felhasználási módok tekintetében évente megállapított díjszabását az e § szerinti jóváhagyási eljárás lefolytatása céljából legkésőbb minden év szeptember 1-jéig megküldi az SZTNH-nak. Az (1) bekezdés szerint benyújtott díjszabás tervezett alkalmazásának kezdő időpontjaként a következő év január 1-jét kell megadni.

6. A Kjkt. 148. § (1) bekezdése szerint a jóváhagyási eljárás lefolytatása céljából benyújtott díjszabáshoz indokolást és az azt alátámasztó iratokat kell csatolni.
7. A Kjkt. 150. § (2) bekezdése alapján a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárás véleményezési szakaszát a díjszabásnak az SZTNH-hoz történő benyújtásától számított hatvan napon belül kell lefolytatni. Az e bekezdés szerinti határidőt az SZTNH elnöke indokolt esetben annak letelte előtt további harminc nappal meghosszabbíthatja.
8. A Kjkt. 150. § (3) bekezdése szerint az SZTNH a díjszabásnak az igazságügyért felelős miniszternek való felterjesztésével egyidejűleg tájékoztatja a reprezentatív közös jogkezelő szervezetet a felterjesztés tényéről és a 146. § (3) bekezdése szerinti módosítási és visszavonási jog gyakorlásának határidejéről.
19. A Kjkt. 151. § (1) bekezdése szerint az SZTNH a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárás véleményezési szakaszában bármely felhasználótól és felhasználói érdek-képviselői szervezettől – saját vagy a felhasználó, illetve a felhasználói érdek-képviselői szervezet kezdeményezésére – véleményt kérhet.
20. A Kjkt. 151. § (2) bekezdése alapján az SZTNH attól a jelentős felhasználótól és felhasználói érdek-képviselői szervezettől köteles véleményt kérni, aki vagy amely véleményezési szándékát az SZTNH-nak az adott évben az SZTNH honlapján a díjszabás benyújtását követően haladéktalanul e célból közzétett felhívása alapján, a felhívás közzétételétől számított tizenöt napon belül írásban bejelenti, és egyidejűleg benyújtja a (3) vagy a (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot, valamint – felhasználói érdek-képviselői szerv esetén – hatályos létesítő okiratát.
21. A Kjkt. 153. § (1) bekezdése alapján az igazságügyért felelős miniszter a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabást akkor hagyja jóvá, ha az a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll.
22. A Kjkt. 153. § (1a) bekezdése szerint a szerzői jogi jogszabályokkal való összhang vizsgálata során az igazságügyért felelős miniszter a szerzői jogi jogszabályok és a jóváhagyási eljáráshoz kapcsolódóan rendelkezésére álló iratok alapján dönt, külön bizonyítást nem végez.
23. A Kjkt. 153. § (5) bekezdése szerint az igazságügyért felelős miniszter a jóváhagyásról az SZTNH javaslatának kézhezvételét követő harminc napon belül határozattal dönt.
24. A Kjkt. 153. § (6) bekezdése *e)* pontjának *eb)* alpontja szerint az igazságügyért felelős miniszter által meghozott határozatnak tartalmaznia kell az indokolásban az SZTNH által a díjszabás jóváhagyása kérdésében tett javaslatot és a javaslat indokainak ismertetését.
25. A Kjkt. 153. § (7) bekezdése szerint az igazságügyért felelős miniszter határozatát közölni kell
 - a)* a díjszabást benyújtó reprezentatív közös jogkezelő szervezettel,
 - b)* az SZTNH-val,
 - c)* a kultúráért felelős miniszterrel és – a nyilvános előadásra vonatkozó díjszabást illetően – a kereskedelemért, a turizmusért és a vendéglátásért felelős miniszterrel, valamint
 - d)* azokkal a jelentős felhasználókkal és felhasználói érdek-képviselői szervezetekkel, amelyek a 151. §-a alapján a díjszabással összefüggésben véleményt nyújtottak be.
26. A Kjkt. 153. § (7a) bekezdése szerint a határozat közlése a (7) bekezdés *a)* pontja szerinti címzett tekintetében a határozat, a (7) bekezdés *b)–d)* pontja szerinti címzett tekintetében a határozat kiadmányának kézbesítésével történik. A kiadmányon fel kell tüntetni a kiadmányozó

megnevezését, az ügyszámot, az igazságügyért felelős miniszter nevét, az „s. k.” toldattal, az eredeti keltezését, továbbá azt el kell látni az igazságügyért felelős miniszter körbélyegzőjének lenyomatával.

V. Döntés

27. A Filmjus részére a Kjkt. 146. § (3) bekezdése szerint **a Díjszabás módosítására vagy visszavonására nyitva álló határidő eltelt.** Az igazságügyért felelős miniszterhez **a Díjszabás módosításával vagy visszavonásával kapcsolatos jelzés határidőn belül nem érkezett.**
28. A Filmjus által javasolt módosításokat és az SZTNH álláspontját az Szjt. 16. § (4) bekezdése, a Kjkt. 58. § (1)-(2) bekezdései és a Kjkt. 148. § (1) bekezdése fényében szükséges értékelni.
29. **A Filmjus Díjszabása a jogdíjak 2024. évre megállapított fogyasztói-árindex növekedést meg nem haladó mértékű emelésére tett javaslatot, strukturális változtatást a Díjszabásban nem eszközölt.**
30. **A véleményezési eljárás során érdemi felhasználói észrevétel nem érkezett, megválaszolatlan kérdés pedig nem maradt fenn.**
31. **Az SZTNH álláspontja szerint a Díjszabás megfelel a szerzői jogi jogszabályoknak.**
32. **Álláspontom szerint a Díjszabás és annak indokolása megfelel az Szjt. 16. § (4) bekezdésében, a Kjkt. 58. § (1)-(2) bekezdéseiben és Kjkt. 148. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, a Díjszabás tekintetében érdemi felhasználói észrevétel nem érkezett. Mindezek alapján megállapítom, hogy a Díjszabás a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.**

VI. Egyéb kérdések

33. Hatáskörömet és illetékességemet a Kjkt. 145. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg. A jogorvoslatról való tájékoztatást a Kjkt. 153. § (6) bekezdése d) pontjának da) alpontja, a 153. § (8) bekezdése és a 154. § (1) bekezdése, *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 6. §-a, 18. § (1) bekezdése és 39. § (1) bekezdése* alapján adtam.
34. A Kjkt. 145. § (3) bekezdése alapján a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabások jóváhagyására irányuló eljárás – ide értve annak véleményezési szakaszát is – nem minősül közigazgatási hatósági ügynek, arra *az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* szabályait nem kell alkalmazni.
35. A Kjkt. 149. § (1) bekezdése értelmében a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárásban a kultúráért felelős miniszter, a kereskedelemért felelős miniszter, a turizmusért felelős miniszter és a vendéglátásért felelős miniszter, az igazságügyért felelős miniszter, az SZTNH és az eljárás többi résztvevője elektronikus úton kötelesek kapcsolatot tartani egymással. Az SZTNH a reprezentatív közös jogkezelő szervezetekkel, valamint a felhasználókkal és a felhasználói érdekképviselői szervezetekkel elektronikus úton tart kapcsolatot.
36. A Kjkt. 154. § (1) bekezdése szerinti jogorvoslati jog gyakorlására a Fővárosi Törvényszéknek címzett a keresetlevélnek az Igazságügyi Minisztérium postacímére (1357 Budapest, Pf. 2.) való megküldésével van lehetőség. Elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek esetében a keresetlevél benyújtására az E-papír szolgáltatáson keresztül (<https://epapir.gov.hu/>), a „közös jogkezelés”

témacsoportban, „a közös jogkezelő szervezet díjszabásának jóváhagyása tárgyában hozott határozat megtámadása” ügytípus alatt van lehetőség. A bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha az elektronikus ügyintézésre köteles felperes vagy a jogi képviselő nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő, vagy ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó felperes nem jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására és hatályosulására nincs halasztó hatálya, az eljárásban azonnali jogvédelem biztosításának helye nincs.

Budapest, 2025. november „14”.

Tuzson Bence s.k.



A határozatot kapják:

1. Filmjus Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 14., filmjus@filmjus.hu),
2. Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala, Szerzői Jogi Főosztály (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 7., dijszabas@hipo.gov.hu),
3. Kulturális és Innovációs Minisztérium, Kultúráért Felelős Államtitkár (1054 Budapest, Szemere utca 6., info@kim.gov.hu),
4. Irattár.