

# JEGYZŐKÖNYV

## A FILMJUS Egyesület Küldöttgyűlésének

### 2026. május 7-én, A FILMESHÁZBAN TARTOTT ÜLÉSÉRŐL

Jelen vannak, mint Küldöttek:

**Babiczy László**

**Czető Bernát László**

**Dévényi Rita**

**Kabdebó György**

**Kende Tamás**

**Pataki Éva**

**Rózsa János**

**Sándor György**

**Szepesi Gábor**

**Székely Orsolya**

**Szolnoki András**

Bejelentetten távol Bánki Iván, Dévényi Rita, Molnár György. Állandó meghívottként jelen van a Felügyelő bizottság részéről Dénes Gábor, Füredi Vilmos, továbbá Dr. Bánhegyesi Béla és dr. Petróczi Katalin.

Kabdebó György megnyitja az ülést és megállapítja, hogy a FilmJUS Küldöttgyűlése határozatképes, jelen van 11 fő.

Napirend előtt KGy kéri a jelenlévőket, egy egyperces néma felállással emlékezzenek meg a nemrég elhunyt Szilágyi Virgilre.

Ugyancsak napirend előtt KGy bemutatja Szepesi Gábort, a KÜGYÜ új tagját, a póttagok közül a lemondott Kerékgyártó Yvonne helyére kooptáltunk.

Az ülés levezető elnöke Kabdebó György (KGy), jegyzőkönyv vezetőnek Kabdebó György, hitelesítőkné Babiczky László és Czető Bernát László jelentkezik. A jelenlévők egyhangú szavazással elfogadják a fent nevezetteket az adott feladatra.

KGy javasolja, hogy az Egyebek napirend alatt tárgyalják meg a NKA körül kialakult botrányos helyzetet, továbbá ez ügyben szeretne egy proposíciót tenni további lépésekre.

Jelenlévők egyhangú szavazással elfogadják az előzetesen megküldött napirendet.

Eszerint a napirendi pontok:

1. Szöveges és pénzügyi beszámoló a FilmJUS 2025. évi tevékenységéről (incl.: külföldi kapcsolatok [dr. Petróczi Katalin és Bernát László]);
2. A Felügyelő Bizottság beszámolója a 2025-ös évi tevékenységről;
3. A beszámolókról szóló határozathozatal;
4. Egyebek (incl. alapítványi beszámolók)

*Első napirendként* Kabdebó György egyrészt kiegészíti az előzetesen kiküldött beszámolót és átláthatósági jelentést, tovább tájékoztatja a jelenlévőket a FilmJUS-t érintő legfontosabb eseményekről.

KGy javasolja, hogy hallgassák meg az FB jelentését, és az általuk feltett kérdésekre adott válaszok kapcsán együtt vitassák meg a beszámolókat.

*Második napirendként* Dénes Gábor ismerteti a Felügyelő Bizottság jelentését. Az FB az alábbi kérdésekben kér tájékoztatást:

- *Egyes televíziókkal folytatott adatszolgáltatási tárgyalások aktuális állásáról.* [drBB] Lezárult az RTL-csatornával folyó vitánk, a szerződést megkötöttük. Ezt követően elvileg küldenek sugárzási adatokat, de ezek néha hiányosak. Remélhetőleg idővel ez a probléma is kiküszöbölődik.

A zömében zenét sugárzó csatornák esetén nem látunk megoldást a részletes adatszolgáltatásra, saját bevallásuk szerint ők sem rendelkeznek digitális formában az általunk elvárt adatokkal.

- *Történt-e változás a kódolt csatornák adatszolgáltatási és jogdíj kötelezettségeinek megítélésében? E témakörben hasznosíthatók-e a nemzetközi tapasztalatok?*

[KGy] Ezen a téren semmilyen változás nem történt, és a közeljövőben nem is várható. A kódolt csatornák jogdíjfizetési kötelezettsége valószínűleg csak egységes EU-s szinten rendeződhet, erre jelenleg kicsi az esély.

- *Mi várható az üreshordozók további változásától, a tárolókapacitásától, nagyságrendi növekedésüktől a jogdíjak terén?*

[KGy] Önmagában a tárolókapacitás növekedése nem jelenti a beszedett jogdíj növekedését, az Artisjus az évente kiadott jogdíjközleményében a jogdíj mértékét a tárolókapacitáshoz igazítja, a kapacitás növekedését az egységnyi tárhelyre eső jogdíjösszeg csökkentésével egyenlíti ki. Ugyanakkor a FilmJUSra eső üreshordozó jogdíj trendszerűen növekedik, leginkább a mobil eszközök hordozóin tárolt audiovizuális tartalom arányának növekedése okán.

- *Hogyan alakult 2025-ben a szerzői jogokból államilag elvont 25%-nak a FilmJUS-ra vonatkozó összege? Van-e hasonló joggyakorlat más európai országban, hiszen a találmányi díj is és a szerzői jog is magántulajdon.*

[KGy] Erre a kérdésre az „Egyebek” napirend alatt részletesen válaszolunk.

- *Hogyan alakult 2025-ben a FilmJUS-nak az NKA-val való együttműködése? Visszatérő kérdés, amely ma aktuálisabb, mint valaha: Miután kiderült, hogy az államilag elvont jogdíjakból az NKA a politika klientúrát támogatta 17 milliárd forintból, a FilmJUS csatlakozik -e a FESZ-hez, a Független Előadó-művészek Szövetségéhez, akik „hüttlen kezelés, csalás, hivatali visszaélés gyanúja miatt feljelentést tettek ismeretlen tettes ellen”. Kérdés, hogy a potenciális befizetők, a szerzői jogokkal foglalkozó egyesületek, így a FilmJUS is, tesznek-e, tesznek-e jogi lépéseket?*

[KGy] Röviden válaszolva, sehogy sem alakult, az együttműködés felszínes maradt, érdemi eredménye nincs. A pályázati döntésekben nem biztosítanak képviselői közreműködést, de az „Egyebek” napirend alatt erről bővebben is szót ejtünk.

- *Néhány éve a Gazdasági Versenyhivatal nagyon komoly büntetést rótt a jogkezelőkre. A FilmJUS-nak 5,15 millió forintot kellett befizetnie. A jogkezelők közösen beperelték a GVH-t. Nyertünk. Visszakaptuk-e már a befizetett ötmilliót és a járulékos költségeket (kamat, perköltség stb.) és befejezettnek tekinthetjük-e az ügyletet?*

[drBB] Mint ismeretes egy sok éve húzódó ügyről van szó, amiről már többször esett szó a küldöttgyűlésen. A GVH egy a saját praxisában is példa nélkül állóan magas bírságot rótt ki a jogkezelő szervezetekre, amelyet bíróságon támadtunk meg. A többi megtámadott jogkezelő szervezettel közösen bíztunk meg egy ügyvédi irodát a per vitelére.

2024 végén a közigazgatási bíróság a jogkezelőknek adott igazat, így az jogerős, viszont az alperesnek módja volt felülvizsgálati eljárással a Kúriához fordulni, amit meg is tett. 2025 végén a Kúria helybenhagyta az elsőfokú ítéletet, úgy tűnt a GVH-nak elfogytak a lehetőségei, ámbár még egy jogegységi keresetre elvileg volt módja. A bíróságot kama-taival együtt, valamint a perköltséget a GVH visszafizette, de biztos, ami biztos újra elin-dította az eljárást, amit rögtön fel is függesztett, várva a jogegységi kereset végkifejletére. A napokban kaptunk egy hivatalos értesítést, amiben közölték, hogy az ügy okafogyottá vált, és elállnak a további lépésektől.

- *Bővült-e az elmúlt évben a kapcsolati háló a FilmJus-hoz hasonló külföldi jog-kezelő szervezetekkel, azokkal, akikkel kölcsönösségi megállapodást kötöttünk? Mi kikkel szeretnénk felvenni a kapcsolatot, és kik szeretnének velünk szerző-dést kötni? Kik az új csatlakozók? Vannak-e meghatározó, koncepcionális különbségek, érdekellentétek a nyugat európai, a volt szocialista országok és az ázsiai, afrikai szervezetek között?*

[drPetróczyKatalin] A FilmJUS kapcsolati hálója az elmúlt évben jelentősen bővült, mind a stratégiai partnerségek, mind a konkrét kölcsönösségi megállapodások terén.

Új és módosított szerződéseink a 2025-ös évben:

- **Chile (ATN):** Szerződést kötöttünk a chilei rendezőket és forgatókönyvírókat képviselő szervezettel KÁBEL-ÜH jogdíjakra.
- **Szerbia (UFUS AFA):** Megállapodás született rendezőkre, írókra és operatőrökre vonatkozóan (KÁBEL-ÜH).
- **Egyiptom (EASA):** Első afrikai partnerünként üdvözölhetjük őket; a szerződés rendezőkre, forgatókönyvírókra, operatőrökre és producerekre terjed ki (KÁBEL-ÜH).
- **Finnország (KOPIOSTO):** Régi partnerünkkel fontos szerződésmódosítást hajtot-tunk végre: bevontuk a képviseleti körbe a díszlet- és jelmeztervezőket, és a finn jogszabályi változásoknak köszönhetően végre bekerült az üres hordozó díj (ÜH) is a megállapodásba.
- **Lengyelország (ZAPA):** Sikerült elmünk, hogy a lengyel szervezet a díszlet- és jelmeztervezők részére is fizessen sugárzási jogdíjakat.

Szomszédos országok és régiós együttműködés: Technikailag az idei évben írtuk alá, de már 2025. decemberében személyesen tárgyaltunk az új szlovák jogkezelővel, a ZAFÁ-val. Szlovákiában így versengő helyzet jött létre, mert mind a régi partnerünk, a LITA, mind az új szervezet a ZAFÁ képviseli ugyanazon jogosulti csoportot, nevezetesen az operatő-röket. Náluk nincs a magyarhoz hasonló kiterjesztett közös jogkezelés, a közös jogkezelők tagsági alapon képviselik a csatlakozott alkotókat. Megállapodásunk szerint a FilmJUS fi-zet a ZAFÁ képviselt tagjainak az itthon keletkezett jogdíjak után, míg a FilmJUS által kép-viselt magyar alkotók kifizetéseit továbbra is a LITA intézi. A FilmJUS fizet a ZAFÁ által képviselt kb. pártucat tagnak.

Folyamatban lévő tárgyalások és megkeresések:

- **Albánia (FAAD):** pár hete aláírtuk a szerződést.
- **Dél-Korea:** A KRTWA (sorozatírók) szervezettel tárgyalunk. A DGK-val (rendező) a kommunikáció sajnos elakadt, de prioritásként kezeljük a koreai nyitást a hazai képernyőkön futó nagyszámú koreai tartalom miatt.

- **Skandinávia és Nyugat-Európa:** Folyamatosan keressük a svéd **COPYSWEDE**-et és a holland **LIRA**-t. A skandináv szervezetekre jellemző egyfajta háttérbe vonulás.
- **Közel-Kelet:** Érdeklődtünk az **Emirátusoknál**, de ott jelenleg még csak a zenei közös jogkezelés infrastruktúrája épült ki.
- Már aláírtunk megállapodást egy angol produceri ügynökséggel, **More Media Management**

A nemzetközi szinten észlelhető koncepcionális különbségeket illetően, három meghatározó törésvonalat azonosíthatunk:

1. **Szerzői jog vs. Copyright:** Míg Nyugat-Európa (pl. a 150 éves spanyol SGAE vagy a francia SACD) az alkotó személyét és erkölcsi jogait védi, addig az angolszász befolyású országokban a *copyright* szemlélet dominál, amely a befektetők és producerek érdekeit helyezi előtérbe. (USA)
2. **A poszt-szocialista örökség:** Kelet-Közép-Európában sok helyen még küzdeni kell a jogdíjfizetési hajlandóság növeléséért. A kisebb országok (pl. jugoszláv utódállamok) felismerték, hogy külön-külön gyenge a pozíciójuk; Észak-Macedóniában például felmerült az igény a régiós szintű érdekérvényesítés "újragegyesítésére", mondván 2M ember hangja elvész, de 20M fővel már le tudnak ülni tárgyalni a nagy platformokkal.
3. **A kiterjesztett közös jogkezelés vitája:** Figyelemmel kísérjük a szlovén **AIPA** és a lengyel **ZAPA** helyzetét. Ők elérték az on-demand platformok kötelező közös jogkezelésbe vonását törvényi szinten, de ezt most támadások érik: az EU Bizottsága kötelezettségzegési eljárás keretében vizsgálja, hogy a kötelező jelleg nem korlátozza-e túlságosan a szerzők szabad választáshoz való jogát. Illetve tudomásunk van a lengyel modell megtámadásáról is német bíróság előtt. A lengyel sikeres modellhez hasonló szabályozást egy német bíróságon német felhasználók megtámadták.

- *Hogyan készül fel a FilmJUS a szerzői jog nagy kihívására, a mesterséges intelligencia rohamos fejlődésére és terjedésére? Készül-e jogilag értelmezhető iránymutatás, támpont, közös gondolkodás jogászokkal, filmművészekkel, gyártókkal, alkotókkal és a többi társszervezettel. Hiszen az audiovizuális piacon új szakmák keletkeznek, illetve a hagyományos területek háttérbe szorulnak. Tudjuk-e hasznosítani a már eddig megszületett európai döntéseket, iránymutatásokat?*

[drPK] A FilmJUS az európai joggyakorlatot tekintve iránytűnek az MI ügyben

- **EU AI Act:** Kiemelten kezeljük az átláthatósági kötelezettségeket, hogy követelhesük az MI-fejlesztőktől: vallják be, milyen jogvédett filmalkotásokkal tanították modelljeiket.
- **Opt-out mechanizmus:** Segíti a szerzőket a digitális tartalom-bányászat elleni tiltakozás érvényesítésében. Ugyanakkor az SAA célja, hogy a védelem mindenféle kilépés, azaz opt-out nélkül is érvényesülhessen. Ennek valós érvényesülése egyelőre nem kimutatható
- **Nemzetközi ernyőszervezetek:** figyeljük a **CISAC** és a **SAA** iránymutatásait.

A CISAC Európai Bizottságának 2026-os ülése alapján a legfontosabb célok Gadi Oron igazgató szavaival

1. **Lobbitevékenység:** Olyan környezet megteremtése, ahol az MI kiszolgálja, nem pedig helyettesíti az embert.
2. **Technikai felkészülés:** Új regisztrációs elvek kidolgozása az MI-vel segített művekre és a tagok szigorúbb azonosítása (KYC-know your client).
3. **WIPO fókusz:** A CISAC lobbijának köszönhetően a Világszervezet külön tanulmányt készít az audiovizuális szerzők gazdasági helyzetéről az MI-korszakban.

Összességében a CISAC az átláthatóságra, a méltányos díjazásra és az emberi alkotás elsődlegességére alapozva próbálja megvédeni a szerzőket a mesterséges intelligencia rohamos terjedésével szemben. Ugyanakkor Gadi Oron kiemelte, hogy jelenleg minden szereplő kivár, a MI pedig folyamatosan fejlődik.

Végezetül:

A Felügyelő Bizottság javasolja a Küldöttgyűlésnek a FilmJUS 2025-ös évről szóló beszámolójának elfogadását.

A küldöttek egyébként észrevételt, javaslatot nem tettek, további kérdés nem merült fel.

A Küldöttgyűlés elfogadta a benyújtott beszámolókat:

**A Küldöttgyűlés a Felügyelő Bizottság, valamint a független könyvvizsgálat ajánlására egyhangúan 11 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta a FilmJUS 2025. évi, az Egyesület tevékenységéről és a pénzügyi teljesítésről szóló elnöki beszámolót, az Egyesület mérlegét, eredmény-kimutatását, a kiegészítő mellékletet, továbbá elfogadta a FilmJUS 2025. évi átláthatósági jelentését.**

*Negyedik napirendként* terítékre került az NKA-ügy. Mint ismeretes hatalmas botrányt kavart az NKA révén, a miniszter által kezelt alapból kifizetett 17 milliárd forintnyi támogatás, amelyet egy nem publikus „pályázat” (nevezzük inkább meghívásnak) útján juttattak el a „csókosoknak”.

KGy beszámol arról, hogy javaslatára még ebben a hónapban összeülnek az 5 érintett jogkezelő szervezet képviselői és várhatóan közös álláspontot alakítanak ki az NKA-ügyben.

KGy a küldöttgyűlés tagjainak támogatását kéri, hogy az alábbi javaslatot tegye.

A jogkezelő szervezetek három jogalapon „kényszer” támogatják pénzügyileg az NKA-t.

1. Az Artisjushoz befolyt üreshordozó jogdíj 25%-át évente átadja az NKA-nak. Ez az összeg 2025-ben meghaladta az 1,9 milliárd forintot.

2. Minden jogkezelő szervezet az évente elévülő jogdíjak 90%-át köteles átadni az NKA-nak. Ez a FilmJUS esetén, 2025-re vonatkozóan több mint 60 millió forint volt.

3. Amennyiben egy szervezet úgy döntött, hogy kulturális támogatást ad a saját jogosulti körének, akkor ezt csakis az NKA-nak történő forrásátadással teheti. A FilmJUS e törvény hatálybalépését követően egyszer megpróbálta ezt az utat, de az átadott mintegy 30 millió forintra még csak pályázatot sem írtak ki, az erre a célra létrehozott kollégiumot egy év után megszüntették, magyarán az átutalt összeget „lenyúlták”. (A nevezett összeget a FilmJUS sok évi pereskedés után tudta csak visszaszerezni.)

A fentiekben említett „kényszer” támogatások közül a második megszüntetését javasoljuk, az elévülté váló jogdíjak jogos tulajdonosai mégiscsak a szerzők, azokat az elévülést követően ismételtén, a következő évi felosztáshoz kell hozzáadni, felosztani és kifizetni.

Az első és harmadik pontban említett jogdíjak felhasználására javasoljuk egy, a jogkezelők által létrehozott civil szervezet (pl. alapítvány) létrehozását és bízunk erre a jogkezelők által befizetett összegek átlátható módon, a legteljesebb nyilvánosság előtti, pályázati úton történő szétosztásával. A tervezett alapítvány működési szabályzatát és leginkább a támo-

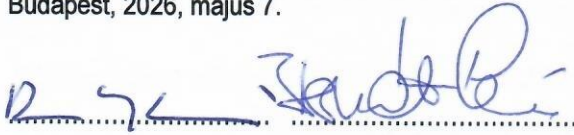
gatási célok meghatározását széleskörű egyeztetéssel, a jogosultak határozzák majd meg.

A jelenlévő küldöttek egyhangúan támogatták a javaslatot és felhatalmazták az elnököt, hogy ezt az álláspontot képviselje a tervezett jogkezelői tanácskozáson.

A küldöttek meghallgatták a FilmesHáz Alapítvány beszámolóját, amelyet hallgatólagosan tudomásul vettek. A Filmjus Alapítvány képviselői (elfoglaltság, ill. betegség miatt) nem tudtak eljönni a küldöttgyűlésre, beszámolójuk az Alapítvány honlapján olvasható.

Nem lévén több napirend és senkinek nem volt egyéb felvetése, KGy berekesztette a Küldöttgyűlést.

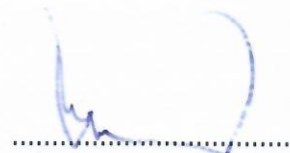
Budapest, 2026, május 7.



Babiczky László

Czető Bernát László


jegyzőkönyv-hitelesítők



Kabdebó György

vezető elnök

ellenjegyezte:



Dr. Bánhegyesi Béla igazgató, jogtanácsos