

Éves Beszámoló és Átláthatósági jelentés 2025

1.1

A mérleg, az eredménykimutatás, a kiegészítő melléklet jelen jelentés mellékletében található.

1.2.

A FilmJUS által folytatott tevékenység 2025-ben

A 2025-ös év kiegyensúlyozott módon zajlott, a jogdíjbevételek a tervezetthez képest kissé növekedtek, továbbá az egyetlen konfliktusunk, a GVH-val szembeni peres vitánk számunkra kedvezően zárult.

A Küldöttgyűlés jóváhagyásával 2025-ben megvásároltuk a Puskin utcai oldalon lévő, falszomszéd első emeleti lakást. Az átalakítás tervei elkészültek, a munkálatok 2026 elején kezdődnek.

Jelentés a GVH-val folytatott per lezárásáról:

[BB] A GVH 2023-ban határozatában megállapította, hogy az üreshordozó jogdíjakkal kapcsolatban az érintett közös jogkezelők (ARTISJUS, EJI, MAHASZ, FilmJUS, HUNGART) nem tettek eleget a korábban ügyükben elfogadott vállalásaiknak, így a GVH bírságot szabott ki, melyből a FilmJUS Egyesületre 5.000.000.- Ft. jutott. A FilmJUS a bírságot megfizette. Álláspontunk szerint azonban a határozat jogszerűtlen és elfogadhatatlan, így azt – mint valamennyi érintett szervezet – a közigazgatási bíróságon megtámadtuk.

A perben érdemi döntés 2025. március 20-án történt, a bíróság megsemmisítette a GVH határozatát. Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye, de a GVH felülvizsgálati eljárást kezdeményezett a Kúrián. A Kúria 2025 novemberében elutasította a GVH kérelmét.

Itt kell megjegyezni, hogy mind a Törvényszék, mind a Kúria alapvetően eljárásjogi szempontokat vizsgált, vagyis azt, hogy a GVH megfelelő jogszabályi rendelkezéseket alkalmazott-e a döntéshez vezető eljárásban. Erre mondták ki, hogy nem, az alkalmazott jogszabályok már nem lettek volna alkalmazhatóak, mivel az eljárás alatt törvénymódosítás történt. Így a „győzelem” nem tökéletes, mivel nem a GVH eljárásának és döntésének tartalmát, a megállapítások helytállóságát vizsgálták.

A GVH a döntésnek megfelelően 2025. december 4-én visszautalta a befizetett 5.000.000.- Ft. bírságot, valamint több részletben 1.367.911.- Ft. kamatot és perköltséget.

Az ügy ezzel koránt sem zárult le!

A GVH un. jogegységi kérelmet nyújtott be a Kúriához, mely szerint az előző döntések nem megfelelően alkalmazták a jogszabályokat, ami szerintük más ügyekre is kihathat, ezért általános döntést kértek a Kúriától. Azonban a Kúria ezt a kérelmet visszautasította (mert a becsatolt ügyvédi meghatalmazás nem terjedt ki ilyen eljárásban való képviselőre).

Mindezekon túl a GVH-tól 2026. január 5-én kaptunk négy végzést, melyekben újraindítja az utóvizsgálatot, és egyben fel is függeszti. Szóval bármikor előlről kezdődhet az egész komédia, ami elméletileg még mindig a 2019-es és 2020-as üreshordozó díjszabásra vonatkozik.

A tárgyidőszak éves beszámolója

Az alábbi részben a gazdasági időszakokra szóló beszámolók alapján vázoljuk a FilmJUS évenkénti tevékenységét. (Az egyes évek szöveges beszámolója, közhasznúsági jelentései teljes terjedelemben

olvashatók a FilmJUS honlapján, mint ahogy ugyancsak olvashatók a Felügyelő Bizottság évenkénti jelentései, a FilmJUS mérlegbeszámolói és annak kiegészítő mellékletei is.)

A 2025. május 8-i Küldöttgyűlés jegyzőkönyve:

Napirend előtt Kabdebó György tájékoztatja a jelenlévő küldötteket, hogy családi okokra hivatkozva Kerékgyártó Yvonne lemondott küldöttgyűlési tagságáról, amelyet a vezetőség sajnálattal vett tudomásul és a póttagok közül Szepesi Gábort kérte fel küldöttnek, aki a megbízást elfogadta.

Első napirendként Kabdebó György egyrészt kiegészíti az előzetesen kiküldött beszámolót és átláthatósági jelentést, tovább tájékoztatja a jelenlévőket a FilmJUS-t érintő legfontosabb eseményekről.

A 2024-es év alaptevékenységünket leginkább befolyásoló tényező az volt, hogy az igazságügyi miniszter nem hagyta jóvá a 2024-es évre vonatkozó jogdíjközleményeinket (mint ahogy a többi jogkezelő jogdíjközleményeit sem). Indoklásul azt hozták fel, hogy nem indokoltuk a tervezett, a hivatalos inflációval megegyező mértékű emelést. Kértük a minisztériumot a véleményünk szerint megalapozatlan határozat felülvizsgálatát, eredménytelenül. Ezt követően valamennyi érintett jogkezelő jogi útra terelte a vitát, ez több mint 40 per indítását jelentette. A bíróság egy kiválasztott pert folytatott le, precedenst teremtve a többihez. Első fokon a bíróság nekünk adott igazat, ez gondolkodásra készítette a minisztériumot és egyezséget ajánlott, úgy tűnt, nem szeretett volna nagy publicitást az ügynek. Az eredményről a tárgyalásokon részt vevő dr. Bánhegyesi Béla számol majd be.

A 2024-es jogdíjbevételek a miniszteri döntés ellenére is növekedtek egyrészt az üres hordozók forgalmának növekedése, másrészt az érintett jogdíjbefizetőknek adott kedvezmények csökkentése okán.

Az ún. nagyjogok területén két, egymástól eltérő hatás érvényesült, egyes jogdíjtípusok esetén drasztikus csökkenés tapasztalható, például az írható DVD-k lassan eltűnőben vannak, másrészt újabb kódolt csatornák jelentek meg, ahol sikerült jogdíjfizetést érvényesítenünk.

A külföldi eredetű jogdíjak mértéke is megnőtt az elmúlt év folyamán.

A kamatbevételek elmaradtak a tervezetthez képest. Mint ismert, a küldöttgyűlés jóváhagyásával 2023-ban diverzifikáltuk pénzeszközaink lekötését, a jogdíjfizetéssel nem terhelt saját vagyoni részt hosszútávon lekötöttük a MBH-nál, míg a többi folyamatosan ismétlődő, rövidtávú lekötéssel a K&H-nál helyeztük el. A vagyoni rész lekötéséből keletkezett kamatból finanszírozzuk a küldöttgyűlés által jóváhagyott ingatlanvásárlást és annak tatarozását, míg a rövidtávú, ismétlődő lekötések kamatából finanszírozzuk a fenntartási költségek egy részét.

A jogdíjkifizetések összessége ugyan elmaradt a tervezetthez képest, viszont a belföldi kifizetések volumene megnőtt, szemben a külföldiekével. Ez utóbbi mértékére sajnos kevés ráhatással bírunk, egyes külföldi társ-jogkezelők alkalmanként késnek az adatok ellenőrzésével és a számlák benyújtásával.

A kiadási oldalon a rovatok nagy része tervezetten belül teljesült. Az "igénybevett szolgáltatások" rovaton látható egy túllépés, ennek oka, hogy a külső cég által végzett adatfeldolgozás mennyisége tetemesen megnőtt, így a megkötött szerződés összege is megnövekedett. Összességében az üzemeltetési költségek alig 5MFt-tal haladják meg a tervezettet, viszont tényként megállapítható, hogy az inflációs hatás erősen érzékelhető, összehasonlítva az előző évi költségeket mértékét.

Dr. Bánhegyesi Béla beszámolt az Igazságügyi Minisztériummal folytatott tárgyalásokról:

Az említett mintaperben 2024. október 25-én számunkra kedvező ítélet született. Ezt követően az IM egyeztetésre hívta össze az érintetteket, majd megállapodás született, hogy 2024 decemberében a KJK-k megszüntetik a még futó pereket, cserébe az IM jóváhagyja a 17,6%-os emelést tartalmazó 2025-ös jogdíjközleményeinket (ez magában foglalja a 2024-re tervezett 14,5%-os emelés elvesztésének elfogadását is). Ezen túlmenően a felek egy egyeztető fórumot hoznak létre, mely a KJK-k által

javasolt Szjt, és Kjt. módosításokat mutatja be az IM-nek, majd ezeket egyeztetve a törvények módosítását ebből kiindulva terjeszti elő az IM.

A pereket megszüntettük, költségigényünkről kölcsönösen lemondunk. A 2025-ös jogdíjközleményeket az IM decemberben jóváhagyta.

Ezután a 2025 januári első megbeszélésen elhangzott, hogy „kivételesen nagy lehetőség áll a KJK-k előtt” javaslataik előterjesztésére.

Azonban a színpalak mögött azt az üzenetet kaptuk, hogy a 2026-os választásokig nem lesz módosítás előterjesztve, így a KJK-k aktivitása elhalt...

Több ülést a fórum azóta nem is tartott.

Dr. Bánhegyesi Béla beszámolt a FilmJUS által vitt GVH-per állásáról:

Mint ismeretes egy sok éve húzódó ügyről van szó, amiről már többször esett szó a küldöttgyűlésen. A GVH egy a saját praxisában is példa nélkül állóan magas bírságot rótt ki a jogkezelő szervezetekre, amelyet bíróságon támadtunk meg. A beadott keresetünkre a GVH ellenkeresetet nyújtott be, amelyben továbbra is hajtogatja a szerintünk hibás érvelését. A többi megtámadott jogvédő szervezettel közösen bíztunk meg egy ügyvédi irodát a per vitelére.

2024 végén a közigazgatási bíróság a jogkezelőknek adott igazat, így az jogerős, viszont az alperesnek módja volt felülvizsgálati eljárással a Kúriához fordulni, amit meg is tett, így az ügy még nincs lezárva.

Czető Bernát László beszámolt a külföldi partnerekkel folytatott megbeszélésekről:

„Az SAA főtítkárával Cecile Despringre-rel négyszer is találkoztunk. A bemutatkozó látogatáson másfél éve, budapesti tartózkodása idején bő fél éve, majd a decemberi ülésen és legutoljára az SAA tisztújító közgyűlésén. Ezekon a találkozókon a FilmJus céljait ismertettük dr. Bánhegyesi Bélával és dr. Petróczy Katalinnal, az első és utolsó találkozásunkkor egyedül is. Az informális találkozókon ismertettük álláspontunkat a kódolt kábelcsatornák nem elfogadható magyarországi szabályozásával. Valahogy a nyugati országok érdektelenek ebben a kérdésben. Csak a cseh képviselővel sikerült érdemben beszélni, ő a megoldást az egyéni perekben látja, ezt a gyakorlatot követi, több sikerrel. A szlovének nem törődnek a kérdéssel, egyelőre más területeken aktívak. A szlovák küldött szerint a zenészek kapnak jogdíja a kódolt csatornáktól, de válasza kétségeket hagyott bennem. Mint kiderült, az egyes tagországok gyökeresen másként viszonyulnak a kérdéshez, és bár vannak közös érdekek más területeken, ezt és több más kérdést csak regionális szinten vagy a cseh példához hasonló módon lehet kezelni. A szervezetben, mint ahogy a többi szervezetben is, más szinten és más jogdíj-kezelési mértékben, más területen vesznek részt a tagországok. A bevezetőben említett WIPO-SCCR szervezésében jelen hetekben kutatás indult a nemzetközi közös jogkezelők részvételével, hogy felmérje a szervezetek profilját és tevékenységét. Az SAA ennek eredményéről értesítést ígért.

A harmincöt-harminchat tag nem mindegyike EU-tag, és nem lépett be a csoportba Írország, Dánia, Lettország, de ott van Svájc, Norvégia, Szerbia. A részvételben domináns a teljesen más szerzői jogi rendszerben érdekelt Franciaország, Nagy-Britannia, de a hozzánk hasonló Lengyelország is. Más az érdek az egykori szocialista országokban, és Nyugat-Európában.

Egy belgrádi találkozó indította el a Baltikum, Adria és Fekete tenger közötti országok információcseréjét és együttműködését. Az EU keleti sávja és a csatlakozó volt-jugoszláv államok együttműködése az SAA gyámsága alatt indult, ma már önálló az SAA-n belül. Észrevehető, hogy kelet és nyugat között törésvonal tapasztalható a közös jogkezelés területén is. Szlovénia, Magyarország, Csehország és Lengyelország inkább a nyugatra tart, míg a többiek keletre hasonlítanak. A ljubljanoi találkozó a balkáni felzárkózást segítette. Jelentős különbség az ő üzletpolitikájuk és a miénk között, hogy a rendkívül transzparens mozis jogkezelést mi nem, ők azonban a többivel együtt kezelik.”

KGy javasolja, hogy hallgassák meg az FB jelentését, és az általuk feltett kérdésekre adott válaszok kapcsán vitassák meg a beszámolót.

Második napirendként Dénes Gábor ismerteti a Felügyelő Bizottság jelentését. Az FB az alábbi kérdésekben kér tájékoztatást:

- *Egyes televíziókkal folytatott adatszolgáltatási tárgyalások aktuális állásáról;*

Dr. Bánhegyesi Béla:

„Két csatornával tárgyalunk 2024-ben, az RTL-el és a Magyar Mozi TV-vel.

RTL: Az évek óta húzódó egyeztetés a végéhez közeledőnek látszik, 2025 áprilisában elkezdjük a megállapodás aláírását, de még az RTL-től nem kaptuk meg az aláírt példányt.

MMTV: 2024. év elején újratárgyaluk a megállapodásunkat, melyet 2024-2025. évre aláírtunk. Az adatszolgáltatást és a jogdíjfizetést a csatorna eddig teljesíti.”

- *Történt-e változás a kódolt csatornák adatszolgáltatási és jogdíj kötelezettségeinek megítélésében;*

Ezen a téren semmilyen változás nem történt, és a közeljövőben nem is várható. A kódolt csatornák jogdíjfizetési kötelezettsége valószínűleg csak egységes EU-s szinten rendeződhet, erre jelenleg kicsi az esély.

- *Hol tartanak az Igazságügyi Minisztériummal megkezdett tárgyalások? Adnak-e írásos garanciát a szóban megígért 2025 évi korrekcióhoz;*

A felvetésre Bánhegyesi Béla már válaszolt.

- *Mi várható az előző évekhez viszonyított üres hordozó jogdíjak nagyságának változásával kapcsolatban, különös tekintettel a hagyományos adathordozók eladásának csökkenésére;*

Bánhegyesi Béla tájékoztatja a küldötteket a várható trendekről:

2025-ben két pozitívum is jellemzi az ÜH jogdíjak beszédését:

- az IM jóváhagyta a jogdíjak emelését, ugyan ez a 2023-ban érvényes díjak 17,6%-os emelése, de a szerződéses kedvezmények mértéke ismét 30%-ra emelkedett,
- az ÜH jogdíjak megosztására évente elfogadott arányokban kis mértékű javulás történt az audiovizuális tartalmak javára a mobilkészülékeknél, így – mivel ezen készülékek után keletkezik az ÜH jogdíj-bevétel jelentős része – ez várhatóan az össz-jogdíj mértékében növekedést jelent, de a végleges adatok még nem láthatóak.
- *Hogyan alakult 2024-ben a szerzői jogokból államilag elvont 25%-nak a FilmJUS-ra vonatkozó összege? Van-e hasonló joggyakorlat más európai országban, hiszen a találmányi díj is és a szerzői jog is magántulajdon;*

A 2024. évre beszédett ÜH jogdíjából az ARTISJUS közvetlenül vonja le és utalja az NKA-nak a „25%-ot”. Ennek mértéke 252,5M Ft volt.

Hasonló gyakorlatról Ausztriában tudunk, ahol az ÜH jogdíj 50%-át közvetlenül fordítják hasonló célokra, de ott egy Állam és KJK-k részvételével működő szervezet osztja azt el, így nincs teljesen kivéve a felhasználás a KJK-k kezéből.

- *Hogyan alakult a FilmJUS-nak az NKA-val elindult együttműködése? Az államilag elvont jogdíjából támogatott filmes pályázatokról, illetve azok odaítéléséről van-e érdemi információnk? Megoldható-e, hogy a FilmJUS, mint befizető a döntéseknél képviseltesse magát;*

Az együttműködés felszínes maradt, érdemi eredménye nincs. A pályázati döntésekben nem biztosítanak képviseleti közreműködést.

- *Néhány éve a Gazdasági Versenyhivatal nagyon komoly büntetést rótt a jogkezelőkre. A FilmJUS-nak 5,15 millió forintot kellett befizetnie. A jogkezelők közösen megbíztak egy ügyvédi irodát és beperelték a GVH-t. Hol tart a per? Visszakaptuk-e már a befizetett öt milliót és a járulékos költségeket, mint kamat, perköltség stb;*

A per állásáról Bánhegyesi Béla az előzőekben már adott tájékoztatást.

- *Milyen a FilmJus kapcsolata más hasonló magyarországi jogkezelő szervezetekkel;*

A FilmJUSnak kiegyensúlyozottak a kapcsolatai a magyarországi reprezentatív jogkezelő egyesületekkel, rendszeresen a közös fellépések a mindannyiunkat érintő ügyekben. Erre jó példa az Igazságügyi Minisztériummal szemben vitt peres és az ezt követő peren kívüli megegyezés.

A jelenleg bejegyzett 4 független jogkezelőről nincs sok információnk, abból 3 zenei területen dolgozik, és van a filmalkotások nyilvános vetítéseinek engedélyezésére létrehozott MPLC Kft. Kapcsolatunk nincs ezen szervezetekkel, működésükbe nem látunk bele.

(Érdekességként megemlíthető, hogy a korábban bejegyzett DIGITALFILM Egyesület, mely a filmelőállítók képviselőjét célozta meg, 2021-ben törölve lett a nyilvántartásból.)

- *Milyen a FilmJus viszonya más hasonló külföldi jogkezelő szervezetekkel.*

Dr. Petróczy Katalin válasza:

Elmondhatjuk, hogy kiváló a FilmJUS kapcsolata a külföldi partnerekkel. Természetesen mutatkoznak eltérések akár a kommunikáció gyorsaságában, akár stílusában, de semmi negatív tapasztalatról nem számolhatunk be szerencsére.

Mint eddig is tettük, a tavalyi évben is azon voltunk, hogy bővítsük nemzetközi kapcsolatainkat. Prioritásunk volt elsősorban a környező országok és a volt keleti blokk lefedése. Ez nem ment zökkenőmentesen, de elmondhatjuk, hogy a tavalyi évben, közel 20 év után (!) sikerült kölcsönösségi szerződést kötünk a

- román DACIN SARA nevű jogkezelővel rendezőkre és filmírókra. Meg kell említenünk, hogy nagy segítségünkre volt a közvetítésben Mitko Chatalbasev, a CISAC regionális igazgatója, aki bolgár nemzetiségű, de Romániában él.
- Szerződést kötöttünk az angol SCREEN CRAFT RIGHTS nevű szervezettel operatőrökre, jelmeztervezőkre és díszlettervezőkre
- Szerződést kötöttünk a kolumbiai REDES nevű szervezettel filmírókra
- Szerződést kötöttünk a török SEF nevű szervezettel rendezőkre és filmírókra. Ők különösen örültek ennek, mert a FilmJus volt az első partnerük. Esetükben informatikai kérdést jelent majd, hogy 1-1- sorozatnak akár 20 vagy több írója is lehet.
- Nem új a partner, sőt, szinte az egyik első, de a szlovák LITÁ-val kiterjesztettük a szerződésünk hatályát, ami most már az operatőrökre, díszlet- és jelmeztervezőkre is vonatkozik, mert a LITA jogosultságot szerzett ezen alkotók jogkezelésére is.
- A chilei ATN szerződése is befutott tavaly decemberben, de mégis meg fogjuk említeni jövőre is, ugyanis egy bonyolult felülhitelesítési procedúra miatt csak 2025 márciusában lépett hatályba. A szerződés rendezőkre és filmírókra vonatkozik.
- jelenleg tárgyalásokban vagyunk a szerb UFUS AFA nevű szervezettel,
- aláírt, de egyelőre csak szkennelt szerződésünk van az albán FAAD nevű szervezettel rendezőkre, filmírókra és producerekre,
- ismételten felvettük a 3 igazgatóváltáson átesett koreai DGK-val is a kapcsolatot,
- illetve megkeresett minket a hivatalos egyiptomi jogkezelő is (EASA -IVAS), akikkel szerződésstervezetig jutottunk.

- *Milyen a FilmJus viszony az Agicoa-val? Különös tekintettel arra, hogy az Artisjus közvetlenül utalja a jogdíjakat az Agicoának?*

Az AGICOÁ-val a megegyezésünk óta kommunikáció és díjfizetés terén megfelelő az együttműködés.

Az ütköző igényeket is megfelelően kezelik. Említeni lehet olyan eseteket, amik a FilmJUS javára dőltek el, ugyanis, ha igazolni tudjuk, hogy a másik féllel lehetetlen felvenni a kapcsolatot, nem kommunikál, de rosszhiszeműen vagy tévesen magának regisztrált magyar producereknek járó jogokat az AGICOA rendszerében, akkor annak igazolásával, hogy megpróbáltuk felvenni a kapcsolatot, a FilmJus javára döntöttek számos esetben. (COMEDIA SA jogszerűtlenül igényelt jogdíjakat a Hungarofilmel kötött szerződés alapján, holott a MOKÉP mint jogutód a jogdíjak jogosultja.)

A pénzügyi lebonyolítás is zökkenőmentes, az Artisjus által közvetlenül átutalt összegről az AGICOA számlát állít ki a FilmJUS részére. Az összegek sajnos nincsenek egymással arányban, mint az átláthatósági jelentésből is látszik, mi csupán kb. 5.5 M Ft-os bevételt kaptunk a tavalyi év során az AGICOA-tól, míg ennek sokszorosát fizettük ki.

Ezt követően az FB javasolja a 2024-es évre vonatkozó beszámoló és átláthatósági jelentés elfogadását.

A küldöttek egyéb észrevételt, javaslatot nem tettek, további kérdés nem merült fel.

A Küldöttgyűlés elfogadta a benyújtott beszámolókat:

A Küldöttgyűlés a Felügyelő Bizottság, valamint a független könyvvizsgálat ajánlására egyhangúan 14 igen, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta a FilmJUS 2024. évi, az Egyesület tevékenységéről és a pénzügyi teljesítésről szóló elnöki beszámolót, az Egyesület mérlegét, eredmény-kimutatását, a kiegészítő mellékletet, továbbá elfogadta a FilmJUS 2024. évi átláthatósági jelentését.

Negyedik napirendként a küldöttek meghallgatták a FilmJUS Alapítvány és a FilmHáz Alapítvány beszámolóit, amelyeket hallgatólagosan tudomásul vettek. Az alapítványok beszámolóit honlapjaikon olvashatók.

2025. december 5-i Küldöttgyűlés jegyzőkönyve:

Első napirendként Dr. Bánhegyesi Béla beszámolt a FilmJUS által vitt GVH-per állásáról:

Mint ismeretes egy sok éve húzódó ügyről van szó, amiről már többször esett szó a küldöttgyűlésen. A GVH egy a saját praxisában is példa nélkül állóan magas bírságot rótt ki a jogkezelő szervezetekre, amelyet bíróságon támadtunk meg. A beadott keresetünkre a GVH ellenkeresetet nyújtott be, amelyben továbbra is hajtogatja a szerintünk hibás érvelését. A többi megtámadott jogvédő szervezettel közösen bíztunk meg egy ügyvédi irodát a per vitelére.

2024 végén a közigazgatási bíróság a jogkezelőknek adott igazat, így az jogerős, viszont az alperesnek módja volt felülvizsgálati eljárással a Kúriához fordulni, amit meg is tett.

2025 végén a Kúria helybenhagyta az elsőfokú ítéletet, úgy tűnik a GVH-nak elfogytak a lehetőségei, ám még egy jogegységi keresetre elvileg lenne mód. A GVH a pert vivő irodán keresztül jelezte, hogy elindította a bírság és annak kamatai visszafizetésének folyamatát az ügyvédi irodán keresztül.

Bernát László beszámolt a külföldi partnerekkel folytatott megbeszélésekről. A beszámolót írásban is rendelkezésünkre bocsátotta, amely jelen jegyzőkönyv mellékleteként olvasható.

Mint ismeretes, a KÜGYÜ jóváhagyásával az év elején megvásároltuk a Puskin utcai oldalon, az I. emeleten lévő, falszomszéd lakást. A tulajdonjog átírása hónapokba tellett, végül az év közepére sikerült perfektuálni. Ezt követően felkértünk egy tervező irodát, hogy készítse el a felújítás terveit. Az elfogadott tervek birtokában felkértünk 3 kivitelező céget, hogy adjanak ajánlatot a munkálatokra. Egy cég közölte, hogy csak jövő év végén tudna foglalkozni a dologgal, a másik kettő részletes ajánlatot adott. A két ajánlat között meglehetősen nagy árkülönbség volt, majd nettó 20MFt.

A vezetőség az olcsóbb ajánlat elfogadását javasolja, de feltétlenül javasolja egy műszaki ellenőr alkalmazását.

A KÜGYÜ egyhangúan támogatja a javaslatot, megbízza az elnököt és az igazgatót a kivitelezővel való tárgyalások lefolytatására.

A második napirend részeként KGy kommentárokat fűz a KÜGYÜ tagjai részére előzetesen megküldött, 2026-ra vonatkozó költségvetési tervhez.

A kisjogdíj bevételek tervezésekor figyelembe vettük az Artisjus által közölt trend-adatokat, a nagyjogdíjak esetében az előző évi bevételek alakulását.

A korábbi évek KÜGYÜ-határozatának megfelelően, a MBH-nál keletkezett kamatok szolgálnak a lakásfelújítás fedezetéül, míg az K&H-nál lévő pénzeszegek kamatai szolgálnak a működési költségek kiegészítésére.

A jogdíjkifizetésre tervezett összegek tervezésekor figyelembe vettük az előző évek trendjeit. A működési költségek tervezésekor figyelembe vettük a várható inflációt, míg a bér és bérjellegű költségeket átlagba 5%-al megemeltük, ilyen mértékben terveztünk béremelést.

A lakásfelújításra nettó 50MFt-ot terveztünk.

A kérdések és válaszok után a KÜGYÜ megszavazta a 2026-ra vonatkozó költségvetést.

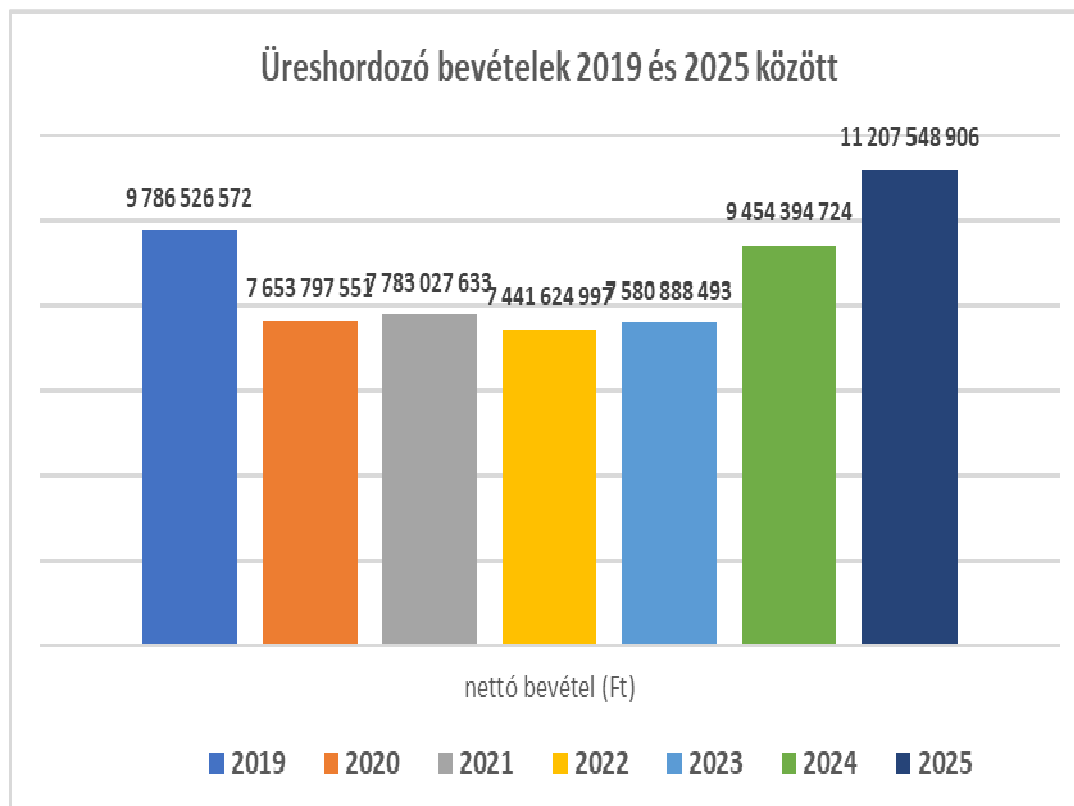
A Küldöttgyűlés elfogadta a benyújtott költségvetés-tervezetet:

A Küldöttgyűlés egyhangúan, 13 igen szavazattal, 0 tartózkodás és 0 ellenszavazattal elfogadja a FilmJUS 2026-os évre vonatkozó költségvetését, ezen belül az Alapítványnak adandó 20MFt tervezett támogatást, másrészt a K&H-nál keletkezett kamatból 115MFt használható fel működési célra, míg az MBH-nál realizált kamat szolgál a lakásfelújítás fedezésére. A költségvetés tervezet nem változtatott a levonható kezelési költség mértékén, azaz marad a 15%-os levonás az ún. kisjogok és az 5%-os levonás az ún. nagyjogok és külföldi jogdíjak esetén.

Az üreshordozó (ÜH) és kábeltelevíziós (kTV) jogdíjbevételek bemutatása 2025-ben

Üreshordozó jogdíjak beszédése – 2025.

A magánmásolási terület **(beszedve az Artisjus által)** (ÜH) 2025. évi jogdíjbevétele 11,2 mrdFt volt és kimagasló mértékben (+18,5 %) növekedett az előző évihez képest.



A jelentős bevételnövekedést csak kisebb mértékben indukálták az inflációs tarifaemelés hatásai, inkább a fogyasztás növekedése volt rá jó hatással. Ebből továbbra is a mobiltelefonok adják változat-

lanul a teljes bevétel közel kétharmadát. 2025-ben ismét 2,2 millió darab mobiltelefon jogosítása történt meg, amely közel 9%-os növekedést jelent az előző évihez képest. Ez a darabszám becsülhetően nagyjából a magyarországi piac felső határa is. A jogdíjfizetők szerkezete továbbra is hasonló az eddigi évekhez képest, kivéve, hogy az Apple eszközökhöz kapcsolódó befizetések jelentősebben nőttek az átlagosnál. A bevételek növekedésén túl az ARTISJUS ellenőrzési tevékenységének hatékonysági növekedése is nőtt

Az elmúlt években egyre nagyobb mértékben jelentkeztek a nagy EU székhelyű webáruházakkal (Alza/CZ, eMag/RO, Allegro/PL stb.) kapcsolatos, a magyar piactól radikálisan eltérő üzleti modelljük és az ezzel kapcsolatos jogérvényesítés komoly feladat elé állítja a beszedést. Az év első felében az eMag, míg második felében az Alza teljesített jelentős – összességében közel félmilliárdos – visszamenőleges jogdíjbefizetést.

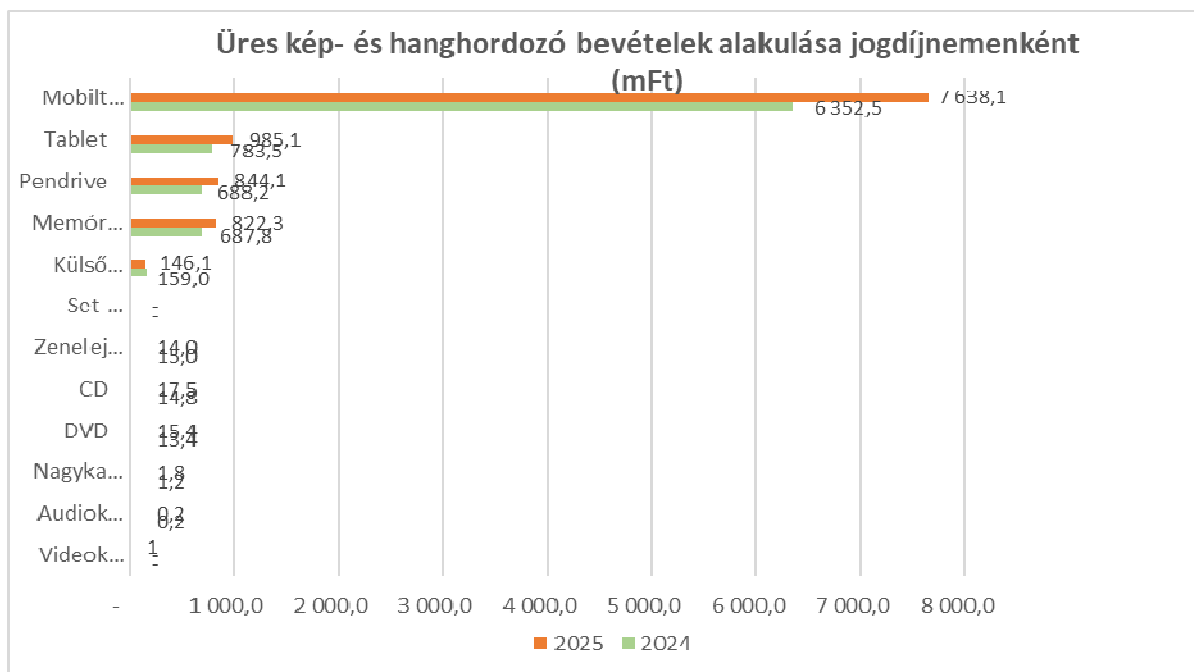
A **mobiltelefon** szegmensben mind darabszám, mind bevétel tekintetében emelkedés volt tapasztalható. A Samsung piacvezető helyét ugyanakkor továbbra sem veszélyezteti egyik márka sem, és versenyelőnyük évek óta – a Huawei kivonulásától kezdve – rendkívül stabil, bár az elmúlt évben az Apple részesedése is nőtt. Nemzetközi viszonylatban továbbra is ugyanaz a három márka vezet (Apple, Samsung és Xiaomi) mint hazánkban – eltekintve sajtóságtól kínai piactól -, azzal a különbséggel, hogy globálisan nem a Samsung, hanem az Apple vezeti az eladásokat. A három nagy márka dominanciája évek óta változatlan – mind a világban, mind itthon.

Az **Ü-PC tarifa** (asztali számítógépek) alá eső eszközök esetében a disztribútori piac sem változott az elmúlt években. A számítógépek piacának zsugorodása ugyan megállt, jelenleg inkább a stagnálás a jellemző, ami megegyezik a világpiaci tendenciákkal. 2020. évi bevezetése óta a piac ugyan hullámzó teljesítményt mutat, de jogkövetésük erős, és kimondottan jó a kapcsolat a koncentrálnak mondható piaci szereplőkkel. A 2025 évi bevételek mögött jelentős szerkezeti változások vannak. Kifutott az EU által finanszírozott ún. „diáktabletta” program, amely évekig jelentős jogdíjbevételt jelentett, és ez a jogosított eszközök számán is látszik: a laptopok száma 44 százalékkal csökkent. Ezt ellensúlyozta ugyanakkor az, hogy az asztali gépek esetében a növekedés szintén 44 százalék. Ezek együttes hatása eredményezte azt, hogy a PC piac stagnálni látszik, de ez csalóka és 2026-ban az előrejelzések már inkább csökkenést várnak.

A **tabletek** piacán még mindig jellemző a ciklikusság. Míg 2023-ban jelentősebb bevétel visszaesés volt tapasztalható, addig 2024-ben már jelentős (+9 százalék) növekedést tapasztaltunk. Ez a trend – ha kisebb mértékben, de – 2025-ben is folytatódott: a darabszámok közel 5 százalékkal nőttek és ezzel párhuzamosan a jogdíjbevételek is, így tavaly már megközelítették az 1 mrdFt-ot, meghaladva ezzel a memóriakártyák és pendrive-ok bevételeit.

Az **egyéb hordozók** esetében a várt összeget – ha nem is nagy mértékben, de – túlléptük. A memóriakártya, pendrive és külső HDD hármasa már évek óta az egyetlen lényeges bevételi forrás a hagyományos (fizikai) adathordozók közül. Bár évről-évre folyamatos hanyatlást jósolnak ezeknek az eszközöknek, szerepük a bevételi struktúrában továbbra is jelentősnek (mindösszesen 1,8 mrdFt) mondható. A külső HDD-k száma ugyan csökken, de a másik két hordozó bevétel-növekedése meghaladta a 20-20 százalékot.

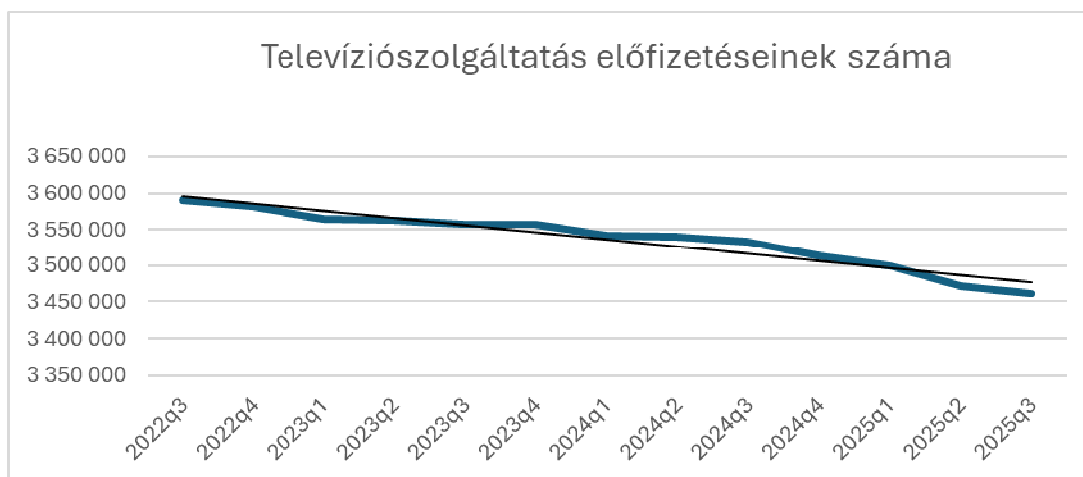
Ugyanakkor azt sem hallgathatjuk el, hogy ezeknek az eszközöknek a jogdíjszerkezete nem egészséges. A jelentős disztribútorok évek óta hangoztatott panasza, hogy a kapacitásokhoz rendelt jogdíjak – a többi eszközhöz képest – irreálisan magasak, figyelembe véve a technológiai (kapacitásnövekedés) változásokat és a kiskereskedelmi árakat.



A 2026. évi kilátások alapján az ühd bevételekben szerény, 3-6 százalékos növekedést prognosztizálható, így a tervezett bevételek várhatóan idén is meg fogják haladni a 11 mrdFt-ot és a 11,5-12 mrdFt-os sávban fog zárni.

Kábeltelevíziós jogdíjak beszedése -2025.

2025. évben tovább folytatódott a televíziós előfizetések csökkenése (NMHH):



A KSH adatgyűjtése szerint 2025. III. negyedévében 3 millió 462 ezer helyhez kötött televízió-előfizetés működött.

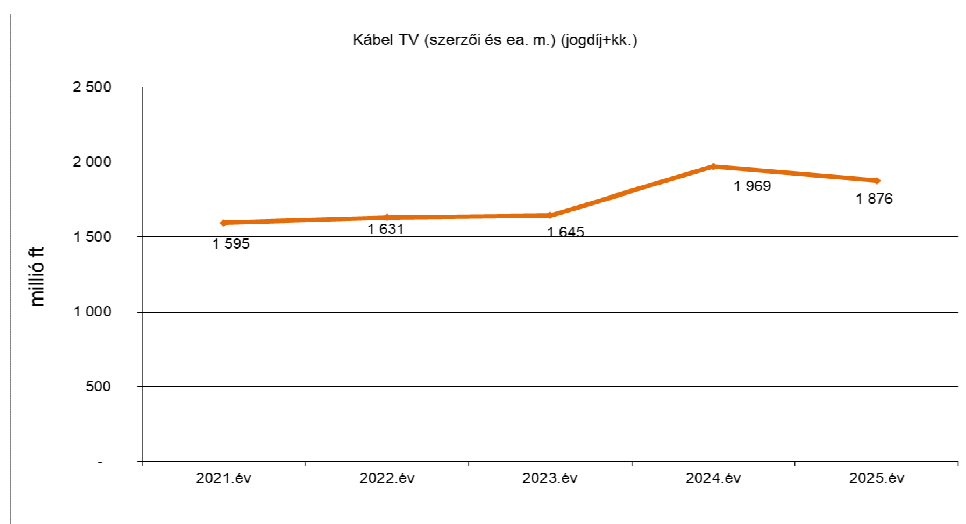
2025. júniusában a teljes, becsült piacra vonatkozóan és valamennyi technológiát figyelembe véve továbbra is a 4IG tagvállalatai (DIGI, One) található a piacvezető pozícióban. A piaci százalékos megoszlás az elmúlt években nem változott jelentősen, 2025. év kapcsán azonban megfigyelhető, egy, a 4IG tagvállalatok közötti átvándorlás, a Digi előfizetők a One szolgáltatóra váltottak (ez összhangban áll a két tagvállalt piaci törekvéseivel).

A vezetékess szolgáltatások esetében (kábel, IPTV) nagyjából azonos az erőssorrend, a 4IG tagvállalatai 44,9 százalékát érik el az előfizetőknek, a Magyar Telekom 44,3 százalékát.

A vezeték nélküli (műhold, DVB-T) szolgáltatások esetében a legnagyobb szereplő 2025. évben a One (exDIGI) volt, a Magyar Telekom megszüntette a műholdas televízió szolgáltatást. A Canal+ luxemburgi szolgáltató 2025. december elsejével átadta műholdas szolgáltatást a One-nak (ex Digi). Az egyéb kategóriában az Antenna Hungária található a DVB-T platformon végzett műsorterjesztési szolgáltatásával.

A műsorterjesztők száma évről-évre tovább csökken, új trend, hogy már a közepes műsorterjesztőket is felvásárolja a két nagy piaci szereplő (MT és a One). A 2025. évre vonatkozó HÉT/ARTISJUS kedvezményszerződés ismételten 30%-os kedvezményt biztosított a piaci szereplők legnagyobb részének. A 2025. évi nominális díjemelkedés 2,7 százalék volt. 2025-ben - már a 2026. év vonatkozásában – tárgyalást folytattak a Hivatalos Tarifa kapcsán a HÉT képviselőivel, és a szomszédos jogi jogosultakkal is. A tárgyalások eredményeként a 2026. évi tarifákon 3,7 százalékos inflációs korrekciót hajtottak végre, amely örömteli eredmény annak tükrében, hogy a távközlési szolgáltatók inflációs emelést 2025-ben nem érvényesítettek az előfizetői díjaikon, és ezt vállalták a 2026. első félévére is.

A szabadon eredeztetett csatornák („fta”) továbbközvetítése után befolyt jogdíj 1 875 864 299 Ft volt 2025-ben, ami az előző évi beszédés 95,29% -a (-95m Ft).

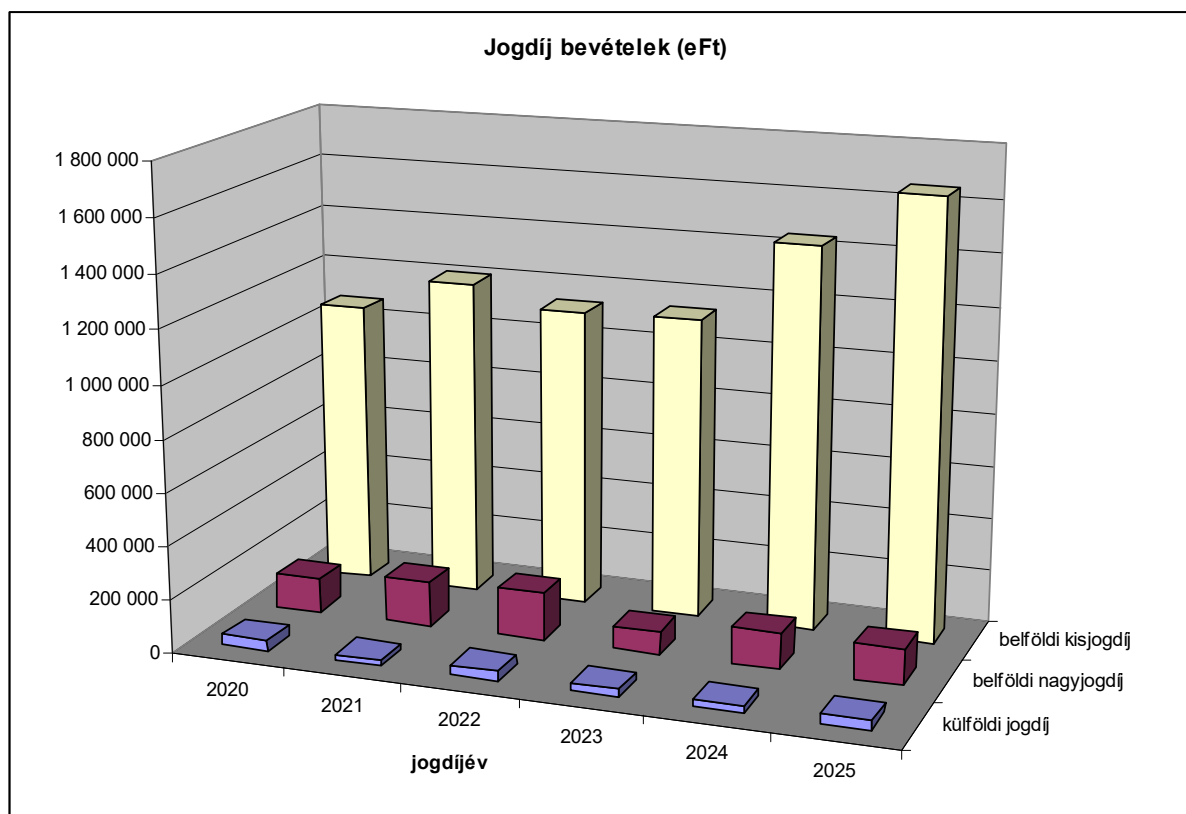


2024. évben az Antenna Hungária befejezte a Dikh TV és az Izaura TV ingyenes műsorszórását. A közszolgálati adásokon kívül (M1, M2, Duna, M4 Sport, M5, Duna World) a DVB-T platformon már csak a Tv2, RTL, Spektrum Home és a MAX4-csatorna ingyenes műsorszórása történik (szabadon elérhető Mindig Tv) ez az egyik oka az fta csatornák 2025. évi jogdíjcsökkenésének. A másik ok a Digi csatornakiosztásának 2025. januári változása, öt külföldi szabadon eredeztetett csatorna továbbközvetítését megszüntette a Műsorterjesztő.

A FilmJUS jogdíjbevételek bemutatása 2025-ben

A FilmJUS jogdíjbevételeinek alakulás összhangban van az Arisjus által beszédett jogdíjak alakulásával. Az utóbbi két évben szemmel látható módon megnövekedtek az üreshordozó (ÜH) és kábelTV (kTV) [összesített nevükön: kisjogdíjak] jogdíjbevételek, ez belül is az ÜH-jogdíjak.

A külföldről származó jogdíjak összege általunk nem befolyásolható módon, hektikusan változik, ennek elsősorban az az oka, hogy az adott évre vonatkozó jogdíjak nagy részét a következő évben (években) utalják, sőt sokszor arról sincs tudomásunk, hogy melyik jogdíjévre vonatkozik az utalás. Ilyen esetekben a beérkezés éve szerinti felosztásba soroljuk a beérkezett jogdíjat. Ezen összeg nagyságrendjéről viszont kiderül, hogy ezek a jogdíjösszegek érdemben nem befolyásolják a bevételeink trendjét.



A FilmJUS jogdíjbevételeinek alakulása 2020 - 2025

A FilmJUS csatlakozása nemzetközi szervezetekhez és adatbázisokhoz

A FilmJUS több, szakosított nemzetközi szervezet tagja.

Ezek közül is a **CISAC** (Confédération Internationale des Sociétés d'Auteurs et Compositeurs; International Confederation of Authors and Composers Societies) a legszámtovább. 1926-ban alapították Párizsban, jelenlegi elnöke Björn Ulvaeus (az ABBA alapító tagja). A legnagyobb közös jogkezelőket tömörítő és képviselő szervezet. Minden kontinensen van tagszervezete, a tagszervezetek működésének támogatása és egységesítése a célja, közös szabályrendszereken keresztül. 111 országból mintegy 227 tagszervezete van. A FilmJUS 2010 óta tagja.

[CzBL] A CISAC ugyan világszervezet, de mi főleg anyagi okok miatt európai ülésein, európai szekciójának tevékenységében veszünk részt. 2025-ben **vilniusi** és **isztambuli** konferenciáira mentünk el. A számunkra két legfontosabb kérdés a mesterséges intelligencia szerzői jogi kezelése és a kapcsolatok kezelése. A mesterséges intelligenciát két megközelítés próbálja a szerzők számára elfogadhatóvá tenni. A mi megközelítésünk (az Artisjusszal közösen) az üres adathordozók eladásából származó jövedelmek bizonyos részének szétosztása. A többségi álláspont a mesterséges intelligencia fenntartóival való együttműködésre épít. Egyik sem tökéletes megoldás, de az előbbi legalább kezelhető, az utóbbi állandó korrigálásra szorul, perek sokaságát feltételezi. A találkozók alkalmat nyújtottak bilaterális megállapodások megkötésére, így a török és az újonnan induló cseh szervezettel.

A **FERA** (Federation of European Film Directors) 1980-ban jött létre. 37 rendezőket képviselő szervezetet egyesít 29 országból, ez közel 20.000 európai rendező képviseletét jelenti.

A FilmJUS 2009-től kezdve pártoló tagja a szervezetnek.

SAA (Société des Auteurs Audiovisuels) - Audiovizuális Alkotók Egyesülete

Az audiovizuális alkotókat képviselő közös jogkezelő szervezetek alapították azzal a céllal, hogy biztosítsa az alkotók jogdíjhoz való jogait, valamint kezdeményező szerepet töltsön be az alkotók vagyoni és művészeti érdekei érvényesítése terén Európában. Jelenleg 25 országból 33 közös jogkezelő a tagja. 2011 áprilisától állunk velük kapcsolatban.

2023 év elején az SAA kezdeményezte, hogy szorosabb kapcsolatot létesítenek az egyes jogkezelő szervezetekkel. Meghívást kaptunk, hogy delegáljunk tagot az *SAA Védnöki Testületébe (Board of Patrons)*. A FilmJUS vezetőség megvitatta a megkeresést és úgy döntött, hogy Czető Bernát Lászlót delegálja a testületbe. Megtörtént az első személyes kapcsolatfelvétel is, ezen a Brüsszelben tartott megbeszélésen Cécile Despringre, az SAA főtitkára megvitatta Bernát Lászlóval a lehetséges együttműködés kereteit.

Az elmúlt évtizedben több nemzetközi adatbázist hoztak létre egyrészt a kész audiovizuális művek egyértelmű azonosítása, másrészt az alkotók egységes kataszterének létrehozása céljából.

A FilmJUS több ilyen adatbázisba küld adatot, valamint használja az ennek fejében rendelkezésre álló adatbázist. Folyamatosan szolgáltatunk adatot az **IDA** (International Documentation on Audiovisual works = Nemzetközi Audiovizuális Művek adatbázisa) nevű rendszernek. Célja, hogy az adatbázisba kerülő művek egyedi azonosítót kapnak így a más országokbeli jogkezelők ennek alapján egyértelműen azonosítani tudják az egyes műveket. Ez nagyban segítheti a nemzetközi jogérvényesítést.

A FilmJUS évente egyszer, a jogdíjfelosztás után küld adatokat, ugyanakkor folyamatos hozzáférése van a nemzetközi rendszerhez.

Az IDA rendszerhez kapcsolódik az **IPI** (Interested Party Information system), amelyik az IDA rendszerben lévő művek alkotóinak adatbázisa. A CISAC erősen szorgalmazza, hogy valamennyi közös jogkezelő szervezet működjön együtt a nevezett két adatbázissal, megkönnyítendő a művek és a szerzők beazonosítását, javítva ezáltal a szervezetek közti jogdíjfelosztás hatékonyságát, találati pontosságát.

[CzBL] Az SAA üléseinek legfontosabb tárgya szintén a mesterséges intelligencia. A 33 szervezetet tömörítő SAA-ben komoly előrelépést sikerült elérni, több EU-s képviselővel szoros kapcsolat alakult ki, így az egyikük által benyújtott, SAA által kidolgozott ajánlás-tervezetet az EU parlamentje elfogadta, és kidolgozásra tovább küldte.

Az SAA-hez kapcsolódóan alakult meg a 3sea (3tenger) nevezetű együttműködés. A 3Sea kezdeményezés a balti, a visegrádi és a poszt-jugoszláv államok közös jogkezelőinek társulásaként indult a szlovén, lengyel szervezet és az SAA szervezésében a nem-nyugat-európai problémák kezelésére. A balti államok indulástól távol maradtak (kicsik és távol vannak), a visegrádiak különböző intenzitással vettek részt. Lényegében az ex-jugoszláv közös jogkezelőinek egy szintre emelése lett a szervezet feladata. Mi a **szkopjei** találkozón csatlakoztunk az Észak-Macedón szervezet támogatásához – egy hat éve kész, megszavazott, de alá nem írt törvény ügyében. A vállalkozás tanulsága, hogy hozzánk a visegrádi országok helyzete áll legközelebb, velük lehet erősíteniünk egyébként is nagyon baráti és szoros kapcsolatunkat.

1.3

Információ a felhasználói ajánlati felhívással kapcsolatban

A FilmJUS tevékenységére jellemző, hogy a mozgóképi alkotások felhasználásának engedélyezése – ellentétben a zeneművekkel – az esetek túlnyomó részében nem tartozik a jogkezelő szervezet kompetenciájába, a művek engedélyezési joga az előállítóknál marad.

Ennek következtében a FilmJUS-hoz 2025-ben nem érkezett felhasználói kérés vagy ajánlat, így ezzel kapcsolatban nem számolhatunk be problémákról, akadályról.

1.4*A FilmJUS jogi és irányítási felépítése*

Az Egyesület operatív tevékenységét az Igazgató, az Elnökkel együttműködve irányítja, felettük a Vezetőség és az Egyesület legfőbb döntéshozó szerve, a Küldöttgyűlés gyakorol felügyeletet.

A FilmJUS Küldöttgyűlését, amely az Egyesület legfőbb döntéshozó szerve, valamint Felügyelő Bizottságának tagjait a tisztújító közgyűlés választja meg négy évre. A Küldöttgyűlés választja meg a Vezetőséget, ill. ezen belül az Elnököt és az Alelnököt.

Az Igazgatót a Vezetőség a Küldöttgyűlés egyetértésével határozatlan időre nevezi ki.

Az Egyesület jogi ügyeinek lebonyolítása, nemzetközi kapcsolatainak kezelése a Jogi Iroda feladata, szükség esetén szerződéses ügyvéd bevonásával.

1.5*A FilmJUS tulajdonában vagy ellenőrzése alatt álló szervezetekre vonatkozó információ*

Az Egyesület nem áll tulajdonosi jogviszonyban más gazdasági társasággal vagy egyéb szervezettel.

Az Egyesület alapítói jogokat gyakorol az alábbi alapítványok felett:

- FILMJUS Alapítvány (székhelye: 1092. Budapest, Ráday u. 31/ B., Fővárosi Törvényszék - nyilv.szám: 01-01- 0008275)
- FILMESHÁZ Alapítvány (székhelye: 1092. Budapest, Ráday u. 31/ B., Fővárosi Törvényszék - nyilv.szám: 01-01- 0011535)

1.6*Vezető tisztségviselők juttatásai 2025-ben (bruttó, forintban)*

Igazgató éves munkabére

Munkabér: 17.780.000.-

Elnök és 4 vezetőségi tag:

Tiszteletdíj (éves): 34.476.000.-

+ az elnök részére gépjárműhasználat

Felügyelő Bizottság (3 tagú):

Tiszteletdíj (éves): 9.024.000.-

A vezető tisztségviselők részére a FilmJUS egyéb juttatást (ide nem értve szerzői alkotásaik alapján járó jogdíjukat) nem fizetett.

1.7

A 2016. évi XCIII. törvény 1. sz. melléklete szerinti pénzügyi információkat lásd a 2. pont alatt

1.8

A FilmJUS Egyesület közvetlenül nem folytat sem kulturális, sem szociális támogató tevékenységet, ez utóbbi célra hozta létre a Filmjus Alapítványt 2001-ben.

A FilmJUS Egyesület 2025. évben (a megelőző évekhez hasonlóan) kizárólag szociális célú támogatást nyújtott az általa létrehozott Filmjus Alapítványon keresztül. Az alapítványnak adott évi támogatás összegéről a Küldöttgyűlés évente dönt, egyidejűleg a FilmJUS éves költségvetésének elfogadásakor. A támogatás forrása az adott tárgyévben az elévülő jogdíjak erre elkülönített része. A 2025-ös fiskális évre vonatkozóan a Küldöttgyűlés, a költségvetés elfogadásakor a tervezett szociális célú támogatás 20MFt volt.

Az Alapítvány Alapító okiratának megfelelően ezt az összeget kizárólag a film- és TV-szakmában (vagy onnan nyugdíjba ment) dolgozók szociális támogatására használhatja, a saját Kuratóriumának döntései alapján. A szociális támogatás magába foglalja egyrészt a rászorultsági alapon adott egyszeri pénzbeli juttatást, másrészt az alacsony nyugdíjjal rendelkező kollégák rendszeres havi nyugdíjkiegészítő támogatását, harmadrészt a tíz éven belül nyugdíjba vonuló kollégák, mint kedvezményezettek, támogatását rendszeres magán-nyugdíjpénztári befizetéssel.

Az Alapítvány közhasznú besorolással bír, szerepel a NAV által kiadott listán, amely lehetővé teszi a magánszemélyek részére adójuk 1%-ának felajánlását.

Az Alapítvány kuratóriumának tevékenységét a Felügyelő Bizottság ellenőrzi, mérlegét független könyvvizsgáló auditálja, és évente közhasznúsági jelentésben, a nyilvánosság számára hozzáférhető módon számol be tevékenységéről.

A FilmJUS az általa alapított FilmesHáz Alapítványnak 2025-ben semmilyen pénzbeli támogatást nem nyújtott, működését saját bevételeiből fedezte.

2. Pénzügyi információk

2.1.

Jogdíjbevételek a 2025-ös fiskális évben, a kezelt vagyoni jogok fajtái szerinti bontásban

	jogdíjtípus	származás	beszedő	eFt-ban
1	Üreshordozó	Belföld	ARTISJUS	896.760
2	Kábel	Belföld	ARTISJUS	630.849
3	Kábel külföldről (kisjog)	Külföld	Saját beszedés	1.151
4	Többszörözés	Belföld	Saját beszedés	163
5	Nyilvános előadás	Belföld	Saját beszedés	9.848
6	Földi sugárzás	Belföld	Saját beszedés	42.194
7	Földi sugárzás (külföldről, névreszólóan)	Külföld	Saját beszedés	33.335
8	Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	Belföld	Saját beszedés	3.961
9	Kódolt sugárzás/ webcasting (M3.hu)	Belföld	Saját beszedés	78.000
10	Kábel (külföldi előállítóknak) AGICOA	Belföld	ARTISJUS	127.809
				1.824.070

A FilmJUS az előző évi jogdíjfelosztásokból származó, még ki nem fizetett jogdíjakat, a beszedett és még fel nem osztott jogdíjakat valamint egyéb pénzügyi eszközeit különböző rövid és hosszú távú banki papírokba (lekötött betét) fekteti, szigorúan betartva a Befektetési és Kockázatkezelési Szabályzatot.

Kiegészítő megjegyzés: A 2023-as év legelején, a pénzeszközök diverzifikálásának jegyében, a lekötött betétek mintegy felét az MBH-nál (Magyar Kereskedelmi Bank, majd a fúzió után Magyar Bankholding) nyitott bankszámlára helyeztük kedvező kamatú lekötéssel. Az itt keletkező kamatot a Befektetési és Kockázatkezelési Szabályzat rendelkezése és a Küldöttgyűlés határozata alapján részben a lakásfelújításra másrészt ismételt lekötésre kerül.

A K&H Banknál keletkezett kamatbevétel felhasználásáról mindenkor a Küldöttgyűlés (a FilmJUS legfőbb döntéshozó szerve) dönt. A Küldöttgyűlés az adott évi költségvetés-tervezet elfogadásakor nominálisan megállapítja a tárgyévben, működési célra felhasználható részt, a további, megmaradt kamatbevétel a legközelebbi kisjogos jogdíjfelosztásnál rendelkezésre álló jogdíjbevételt növeli.

A kamatbevétel ilyen módon való megosztásáról és felhasználásáról a Küldöttgyűlés évente hoz döntést.

2.2.

A jogosultak részére nyújtott szolgáltatások költségei

A FilmJUS jogosultjai számára kizárólagosan csak ún. közös jogkezelési tevékenységet folytat a **Kjkt.** előírásainak megfelelően. Minősítése: **reprezentatív közös jogkezelő szervezet.**

Tevékenysége a következő részekből áll:

- a kötelező közös jogkezelés keretében átveszi az Artisjustól az ún. üreshordozó és ún. kábelTV jogdíjakat (közös néven ún. kisjogok);
- külföldi társszervezetekkel ún. kölcsönösségi szerződéseket köt, az ebben foglaltaknak megfelelően átveszi tőlük a magyar jogosultaknak járó jogdíjakat, továbbá kifizeti számukra az adott országból származó, Magyarországon sugárzott filmek jogosultjainak járó jogdíjat;
- az önkéntes közös jogkezelésre vonatkozó akkreditációjának megfelelően, az illetékes miniszter által évente jóváhagyott jogdíjközleményei szerint jogdíjat szed be (ú.m.: többszörözés, nyilvános előadás, sugárzás, nyilvánosság számára való hozzáférhetővé tétel [összefoglaló néven ún. nagyjogok], továbbá egyedi szerződés szerint webcasting, MMTV);

- a Kjkt. előírásának megfelelően nyilvántartást vezet (adatbázisba rendezve) egyrészt évente a monitorozott csatornákon (az NMHH által országosnak minősített) sugárzott mozgóképi alkotásokról (ún. vetítési adatok), másrészt az adott mozgóképi alkotások gyártási országáról, szerzőiről (rendező, operatőr, filmíró, díszlet- és jelmeztervező, külföldi filmek esetén szinkronrendező és szinkronfordító) és előállítóiról, a mű hosszáról, műfajáról, gyártási évről, harmadrészt a mozgóképi alkotók és előállítók elérhetőségéről és személyi adatairól, amelyek lehetővé teszik számukra a jogdíjak kifizetését, negyedrészt a külföldi filmek esetén a szerzőket képviselő jogkezelő szervezetről;
- az évente begyűjtött és ellenőrzött monitorozási adatok alapján elvégzi a kötelező közös jogkezelésre vonatkozó ún. jogdíjfelosztást és jogosultakra bontva elkészíti az ún. jogdíjértékesítőt;
- az önkéntes közös jogkezelés során a FilmJUS saját maga által beszedett ún. nagyjogdíjakat a jogdíj beérkezését követően lehetőség szerint azonnal felosztja, elkészíti a jogdíjértékesítőt;
- mindazon belföldi jogosultak számára, akiknek ismeri az elérhetőségét, megküldi a fent említett jogdíjközleményt és az adózásra vonatkozó törvények rendelkezései szerint kifizeti a jogdíjat;
- elkészíti a külföldi eredetű művek után járó jogdíjak eredeti ország szerinti bontását és az így létrejövő listákat megküldi azon országok jogkezelőinek, akikkel kölcsönösségi szerződésünk van, ezek a jogkezelők ellenőrzik és pontosítják ezeket a listákat, az ennek megfelelően korrigált lista szerinti jogdíjakat kifizetjük az adott jogkezelőnek;
- azon sugárzott művek szerzői után járó jogdíjakat, amelyeknek nem ismerjük az elérhetőségét, azon művek jogdíjait, melynek nem ismerjük a származási országát, ill. azon országoknak szóló jogdíjakat, amelyekkel nincs kölcsönösségi szerződésünk ún. függőszámlára helyezük, és az elkövetkező 3 évben mindent elkövetünk, hogy megismerjük a szerzőt, vagy a származási országot, hogy a jogdíjat kifizethessük (erre a keresésre a FilmJUS külön munkatársakat alkalmaz). Az elévülési időt követően (a FilmJUS szabályzatai szerint 3 év) azok a jogdíjak, amelyeket ennek ellenére sem tudunk kifizetni, elévülnek;
- a hozzánk forduló tagok részére a Jogi Iroda munkatársai a szerzői joggal kapcsolatosan jogi tanácsot adnak;
- a hozzánk forduló tagok részére a saját művek nyilvántartását, ún. „védetését” végezzük;
- a tagok kérésére azon tagok részére, akiknek nincs tartozásuk a FilmJUS felé ún. nullás igazolást adunk ki, amelyeket a tagok pályázataikhoz használnak fel;

2.2.1

A fenti, vázlatosan ismertetett tevékenység-halmazból egyértelműen következik, hogy az egyes tevékenységekhez nem lehet közvetlenül hozzárendelni működési és pénzügyi költségeket (tételiesen allokálni). Nincs más rendelkezésünkre álló lehetőség, mint hogy a működési és pénzügyi költségeket a (vagyon jog szerinti bontásban kezelt) tárgyévben realizált jogdíjbevételek arányában osszuk szét.

A bevételeknél nem vettük figyelembe az Agicoa részére beszedett és kifizetett jogdíjakat, mert egy Artisjus-FilmJUS-Agicoa által aláírt és az SzTNH által ellenjegyzett háromoldalú megállapodás szerint a külföldi előállítású, Magyarországon sugárzott művek előállítóinak járó ún. kábelTV (egyidejű továbbközvetítés) jogdíjakat az Artisjus közvetlenül az Agicoának utalja, így abból a FilmJUS-nak nem származik kezelési költség bevétele.

A költségeknél az eredménykimutatás szerinti összeget vettük figyelembe, nem számítva bele a jogdíj-kifizetéseket, a jogdíjkifizetésekhez kapcsolódó Szochó-t, és szociális támogatás összegét.

Összes működési és pénzügy költség az eredménykimutatásban:

	eFt-ban
Szolgáltatás igénybevétel	68.077
Személyi jellegű ráfordítások	233.609
Értékcsökkenés	19.063
Egyéb ráfordítás	13.762

Összes működési költség:	334.511
---------------------------------	----------------

A 2025. évi, kezelési költség nélküli jogdíjbevétel (Agicoa nélkül) működési költség allokációja, vagyoni jogok szerinti bontásban:

eFt-ban			
Jogdíjbevételek (kezelési költség nélkül)			allokáció
Üreshordozó	762 246	52,26%	174 816
Kábel	536 222	36,76%	122 966
ÜH és Kábel (külföldi beszédés)	1 093	0,07%	234
Többszörözés	155	0,01%	33
Nyilvános előadás	9 356	0,64%	2 141
Földi sugárzás	40 084	2,75%	9 199
Földi sugárzás (külföldről névreszólóan)	31 669	2,17%	7 259
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	3 763	0,26%	870
Kódolt sugárzás/ webcasting (M3.hu, MMTV)	74 100	5,08%	16 993
Összesen:	1 458 688	100%	334 511

2.2.2.

Az összes (kezelési költséggel együtt) jogdíjbevételt terhelő működési költség allokációjának módszere megegyezik a 2.2.1. pontban alkalmazottal, mivel az okok is azonosak. Itt sem vettük figyelembe az Agicoa-nak közvetlenül az Artisjus által kifizetett jogdíjat, továbbá az összes működési, pénzügyi költség nem tartalmazza a jogdíj-kifizetések után költségként elszámolt, befizetendő Szocoh-járulékot.

eFt-ban			
Jogdíjbevételek			allokáció
Üreshordozó	896 760	52,87%	176 856
Kábel	630 849	37,19%	124 405
Kábel (külföldi beszédés, kisjogdíj)	1 151	0,07%	234
Többszörözés	163	0,01%	34
Nyilvános előadás	9 848	0,58%	1 940
Földi sugárzás	42 194	2,49%	8 329
Földi sugárzás (külföldről névreszólóan)	33 335	1,96%	6 556
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	3 961	0,23%	769
Kódolt sugárzás/ webcasting (M3.hu, MMTV)	78 000	4,60%	15 388
Összesen:	1 696 261	100%	334 511

2.2.3.

Működési és pénzügyi költségek a közös jogkezelésnek nem minősülő szolgáltatások tekintetében, beleértve a jogosultak közösségi céljára nyújtott szolgáltatásokat is

A FilmJUS nem végez egyéb, közös jogkezelésnek nem minősülő szolgáltatást, illetve nem végez közvetlen szociális vagy más támogatást, így ehhez kapcsolódó költsége nincs.

2.2.4.

A költségek fedezésére használt források

A költségek fedezésére a FilmJUS három forrást használ,

1. a beszédett jogdíjakat terhelő kezelési költség, amely 2025-ben a kötelező közös jogkezelés (ún. kisjogok) esetén 15%, míg az önkéntes közös jogkezelés és a külföldi jogkezelőktől befolyt jogdíjak esetén 5%-os mértékűek; ezeket a %-okat évente a Küldöttgyűlés határozza meg;

2. a Küldöttgyűlés által meghatározott nagyságú, a tárgyévben realizált kamatbevétel rész, amelyet a Küldöttgyűlés az adott évi költségvetés jóváhagyásakor állapít meg;
3. Egyéb bevételek

2.2.5.

A FilmJUS a jogdíjbevételek terhére kizárólagosan kezelési költség-levonást alkalmaz. Ennek mértéke az előző pontban szerepel. A 2025-ben levont kezelési költségeket az alábbi táblázat tartalmazza:

Jogdíj-típusok	Kezelési költség eFt-ban
Üreshordozó	134 514
Kábel	94 627
ÜH és Kábel (külföldi beszédés)	58
Többszörözés	8
Nyilvános előadás	492
Földi sugárzás	2 110
Földi sugárzás (külföldről „névreszólóan”)	1 667
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	198
Kódolt sugárzás/ webcasting (M3.hu, MMTV)	3 900
Összes levont kezelési költség:	237 574

2.2.6.

A FilmJUS-nak a jogkezelési, ill. ahhoz közvetlenül kapcsolódó, ingyenes szolgáltatáson kívül (szerzői joghoz kapcsolódó tanácsadás, ún. nullás-igazolás kiadása pályázatokhoz, tagok számára művek védelte) nincs egyéb szolgáltatása, következtetésképp annak nincsenek egyéb költségei.

2.3.

A jogosultakat megillető összegekre vonatkozó információk

2.3.1.

Jogosultak részére felosztott teljes összegek vonatkozó információk

2025-ben értelemszerűen a 2024-es jogdíjévre járó ún. kisjogokat (üres hordozó [ÜH] és egyidejű továbbközvetítés [kábelTV]) osztottuk fel. Hasonlóan, a webcasting csatornán (M3.hu, MMTV) sugárzott filmek után járó jogdíjat is a beszédést követő évben, az ún. kisjogokkal egy időben osztottuk fel.

Az önkéntes közös jogkezelés körébe tartozó beszédett jogdíjakat a jogdíj beérkezését követően lehetőség szerint azonnal felosztjuk.

Jogdíj-típusok	Jogdíjösszeg (eFt-ban)
2024-es jogdíjévi ÜH	661 843
2024-es jogdíjévi kábelTV	554 027
Többszörözés	155
Nyilvános előadás	9 356
Földi sugárzás belföldről	40 084
Földi sugárzás (külföldről, „névreszólóan”)	29 976
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	3 762
Kódolt sugárzás (M3 csatorna, MMTV, 2024-es jogdíjév)	74 100
Összes felosztott jogdíjösszeg:	1 373 303

2.3.2.

Jogosultak számára 2025-ben kifizetett teljes jogdíjösszeg

Kifizetett jogdíjak	eFt-ban		
	Belföldi jogosultak	Külföldi jogosultak	Összesen
Üreshordozó	308 326	161 114	469 440
KábelTV	228 211	196 822	425 033
Kábel (előállítók, Agicoa)		127 808	127 808
Többszörözés	129		129
Nyilvános előadás	2 602		2 602
Földi sugárzás	28 748		28 748
Földi sugárzás (külföldre névreszólóan)	28 269		28 269
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	2 828		2 828
Kódolt sugárzás/ webcasting (M3.hu)	56 778		56 778
Tartalékból kifizetett (kisjog-nagyjog) belföldre	1 821		1 821
Elkülönített keretből (kisjog-nagyjog) belf., külf.	3 112	31 848	34 960
Összesen:	660 824	517 592	1 178 416

Megjegyzés: a külföldi jogosultak esetében a kifizetett jogdíjak általában korábbi években keletkeztek, így annak mértéke nem egyezhet az éves bevételekkel, hiszen a kifizetések egy elhúzódó, igen összetett egyeztetést követően történnek meg. A FilmJUS igyekszik mindent elkövetni, hogy a külföldi jogdíjak kifizetése minél előbb megtörténhessen.

Egyesületünk 2025 második félévében külön és kiemelten foglalkozott a ki nem fizetett jogdíjak kifizetésének felgyorsításával, ennek eredménye mintegy 30-40M Ft. kifizetése belföldi és mintegy 330M Ft. kifizetése külföldi jogosultak részére. A ki nem fizetett jogdíjak jelentős része elhunyt szerzők részére áll fenn, akiknél előtünk ismeretlen a hagyatéki eljárás kimenetele, illetve jogi korlátaink miatt gyakorlatilag lehetetlen a jogutódlás kiderítése.

2.3.3.

A kötelező közös jogkezelés (un. kisjogok), továbbá a kódolt csatorna jogdíjat évente egy alkalommal osztjuk fel, és ezt követően azonnal elkezdjük a jogosultak kiértékelését, belföldön ez a névre szóló jogdíjértékelő kiküldését, külföld felé az adott jogkezelő által képviselt szerzők műveit tartalmazó listák megküldését jelenti. Amint a jogosult/jogkezelő visszaigazolja, hogy a kiértékelésen szereplő filmeknek ő az alkotója, ill. ő képviseli (és a nyilatkozat nem ütközik más lehetséges jogosult/jogkezelő nyilatkozatával), a jogdíjat kifizetjük. Az ismeretlen, vagy ismeretlen helyen tartózkodó jogosultak felkutatása külön munkatársak dedikált feladata, akik az elévülési idő letelte előtt mindent elkövetnek, hogy megtalálják a jogosultat. Az elévülési idő a felosztást követő év január 1-el kezdődik és három évig tart. Ezt követően az ismeretlen szerző jogdíjkövetelése elévül, a megmaradt összeget (a törvényi rendelkezés szerint) részben az NKA-nak utaljuk (90%), részben (10%) az ezt követő első jogdíjfelosztásra rendelkezésre álló összeghez adjuk. Az elévült jogdíjakkal kapcsolatban a FilmJUS a Kjkt. 41-45.§-inak betartásával jár el. Az önkéntes közös jogkezelés körébe tartozó jogdíjakat, a beérkezést követően lehetőség szerint azonnal felosztjuk és megküldjük a jogdíjértékelőt az érintett szerzőnek.

2.3.4.

Beszedett, de még fel nem osztott teljes jogdíjösszeg

A tárgyévre vonatkozó, a kötelező közös jogkezelésből származó jogdíjak előlegét a FilmJUS az Artisjustól kapja meg, az adott (tárgy)év második felében, ezeket a jogdíjakat majd csak a következő év első felében osztjuk fel, miután megérkezett a jogdíjévre vonatkozó teljes összeg, és befejeződött a jogdíjévről

monitorozása, megérkeztek a külföldről származó ún. kisjogok és tudható az elévült jogdíjösszeg és mennyi kamatbevétele volt az adott (jogdíj)évben a FilmJUS-nak.

A webcasting csatorna (M3.hu) és a Magyar Mozi TV jogdíjfelosztása hasonló a kötelező közös jogkezeléséhez, itt is csak a tárgyévét követő év elején tudható meg a jogdíj teljes összege, így azt addig csak előlegként kezeljük.

Az önkéntes közös jogkezelés esetében nincs ilyen „eltolódás”, a jogdíjak beérkezését követően a felosztáshoz szükséges minden adat rendelkezésre áll, így a felosztás azonnal megtörténhet.

A 2025-ös pénzügyi évben az alábbi jogdíjelőlegeket szedtük be, melyek felosztására csak a következő naptári évben kerül sor.

eFt		
Vagyoni jogok	Beszedett jogdíj	Beszedés éve
Üres hordozó (ÜH)	584 980	2025
Egyidejű továbbközvetítés (kábelTV)	231 709	2025
Külföldi beszédésű ún. kisjog	1 093	2025
Felosztandó kamat	27 362	2025
Webcasting csatorna jogdíj	51 300	2025
Külföldi földi sugárzás (névreszólóan)	11 334	2025
Összesen:	907 778	

2.3.5.

Kifizetésre váró és függőszámlán lévő, felosztott jogdíjbevételek beérkezési év szerinti bontásban (eFt-ban)

	2024	2023	2022	2021	2020	2019	Korábbi évek	Összesen
Üreshordozó	82 340,879	315 732,380	355 539,876	189 471,144	22 761,459	2 951,658	92 369,468	1 061 166,863
Kábel	109 816,611	251 683,808	190 415,556	161 441,541	18 561,569	10 156,396	35 778,853	777 854,334
Többszörözés	2 739,652	33,774	0,000	1 032,247	1 023,283	573,990	1 071,807	6 474,753
Nyilvános előadás	7 190,587	5 723,771	5 850,821	6 995,923	2 667,233	4 959,730	1 454,241	34 842,305
Földi sugárzás	34 965,660	26 294,601	25 220,177	7 972,709	88,855	6,485	752,914	95 301,400
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	1 542,477	806,217	562,340	1 049,017	207,516	99,899	183,503	4 450,969
Kódolt sugárzás	0,000	19 681,160	20 384,264	665,343	1 173,756	1 966,050	137,787	44 008,360
Összesen:	238 595,866	619 955,711	597 973,033	368 627,925	46 483,671	20 714,208	131 748,572	2 024 098,984

2.3.6.

A kifizetések elhúzódsának, elmaradásának okai

Egyesületünk mindent elkövet a jogosultak részére történő kifizetés teljesítése érdekében, azonban ez néha akadályokba ütközik, melyek alapvetően az alábbiak:

- Belföldi szerző jogosult személye nem azonosítható – A Kjkt. rendelkezéseivel dacolva egyes kereskedelmi televíziók a mai napig sem hajlandók a kötelezően előírt adatszolgáltatásra, így a szerzők személyére vonatkozó adatok beszerzése nehézségekbe ütközik, megbízható forrás nem mindig áll rendelkezésünkre továbbá a beszerzett adatok valóságtartalma esetenként megkérdőjelezhető;
- A nevesített szerző jogosultak nem elérhető;

Mindkét fenti esetben a FilmJUSnál dedikált ügyintéző foglalkozik a szerzők azonosításával és elérhetőségének megállapításával.

A szerzők felkutatása érdekében a FilmJUS honlapján elérhető a folyamatosan frissített, ezen ismeretlen szerzőket tartalmazó keresési lista, melynek alapján számos szerzőt sikerült már elermünk, többen jelentkeztek is.

Külön problémát okozott az ún. szinkron-szerzők (fordítók és rendezők) felderítése, sajnálatosan a szinkron-gyártó cégeket semmi sem kötelezi adatszolgáltatásra, továbbá számos külföldi művet több alkalommal is szinkronizáltak és majdnem lehetetlen felderíteni, hogy alkalmanként melyik szinkronverziót sugározták egy-egy televízióban.

Ezen adatok megszerzésére a FilmJUS létrehozott egy ún. interaktív szinkron-adatbázist, amelybe maguk a szerzők regisztrálhatják az általuk szinkronizált műveiket, továbbá a FilmJUS által működtetett levelező-lista segítségével a konfliktus-helyzeteket a szerzők maguk is tisztázhatják.

Ugyancsak hátráltatja a kifizetéseket a jogutódlások bejelentésének elmaradása – Egyesületünk folyamatosan minden lehetséges lépést megtesz a jogutódlók felkutatásában és a jogutódlás igazolásának érdekében (hagyatéki végzések beszerzése).

A külföldi eredetű művek jogdíjainak kifizetése, mely a legjelentősebb részét képezi a ki nem fizetett jogdíjaknak, alapvetően két okból szenvedhet késedelmet.

Azon országok jogkezelőinek, akikkel ún. kölcsönösségi szerződésünk van, évente megküldjük azt a filmlistát, amelyről azt vélelmezzük, hogy az adott országból származnak és kérjük partnerünket, hogy jelölje meg azon filmeket, amelyek szerzőit ténylegesen képviselik. Ez a levelezés több iterációt is eredményez, sok esetben, leginkább koprodukciós filmek esetén több jogkezelő is jelentkezik ugyanarra a műre, ill. adott szerzői kategória képviselőjére.

Szintén sok időt vesz igénybe a művek egy másik körének, a nem ismert eredetű művek adatainak egyeztetése. Ez külön listák megküldését, a visszaérkező adatok egyeztetését, rögzítését, illetve az ütközések ismételt egyeztetését igényli. A külföldi jogkezelők válaszára sokszor többszöri figyelemztetést, újabb és újabb felszólítást igényel.

Ennek eredményeként a külföldi jogkezelőknek történő kifizetés rajtunk kívül álló okokból sokszor jelentősen elhúzódik.

2.3.7.

A törvény 42. § (1) bekezdése alapján ki nem fizethető összegek összértéke, azok felhasználása

Az Egyesület a törvényi szabályoknak megfelelően kezeli a ki nem fizethető összegeket, az eljárást a FilmJUS Felosztási Szabályzata szabályozza, miszerint a Küldöttgyűlés évente, az adott évi költségvetés elfogadásával egy időben meghatározza az elévült jogdíjakból **szociális célra fordítható** összeg nagyságát, amelyet az adott év folyamán átutalunk a Filmjus Alapítványnak.

Az elévülésre kerülő jogdíjak fedezik az évközben kifizetett **jogdíjakat terhelő Szochó** összegét, melyet évközben az Egyesület előlegez meg, és fizeti be az adóhatóságnak. Ez a tárgy évben 57.605.525.- Ft volt. Ugyancsak az elévülés alá kerülő jogdíjak terhére ad a FilmJUS **szociális támogatási összeget**, amelyet a Filmjus Alapítványnak ad át. Ennek összege a 2025-ös évben 20 millió forint volt. A Küldöttgyűlés határozata alapján, a továbbiakban a szociális támogatási összeg mértékét az elévülésre szánt összeg max. 30%-ban határozta meg. Végezetül a törvény által előírt a **Tartalék-alap**-ból kifizetett jogdíjakat „vissza kell pótolni”, hogy a keret nagysága ismét elérje a Küldöttgyűlés által 2019-ben meghatározott 50M-forintot.

A törvényi rendelkezésnek megfelelően, az így létrejött ki nem fizethetőnek minősített jogdíjösszeg 90%-át a FilmJUSnak át kell utalnia a Nemzeti Kulturális Alapnak.

A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi CXIII. tv. (Kjkt.) új szabályokat vezetett be a közös (és független) jogkezelők működésében. Ezek közül az egyik teljesen új szabály a "ki nem fizethető"-nek minősített jogdíjak 90%-ának elvonása a jogkezelőktől. A törvényi rendelkezés így szól:

*Kjkt. 42. § (1) Ha a közös jogkezelő szervezet a jogosult vagy a jogosult tartózkodási helyének ismeretlensége miatt a jogdíjat a beszédése szerinti év végét követő három éven belül sem tudja a jogosult részére kifizetni annak ellenére, hogy a jogosult azonosítása és felkutatása érdekében a 41. § szerinti kötelezettségeinek eleget tett, az ilyen jogdíj **ki nem fizethetőnek minősül**. A **ki nem fizethetőnek minősülő jogdíjbevételek 90%-át** a közös jogkezelő szervezet a 45. § (3) bekezdése szerint **köteles a Nemzeti Kulturális Alap (a továbbiakban: NKA) számára átadni.**"*

A törvény 2016. június 27-én lépett hatályba. Átmeneti rendelkezései között a fenti szabály alkalmazására az alábbi rendelkezés szerepel:

159. § (1) E törvénynek (...) c) az ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodó jogosultakat megillető jogdíjak kezelésére vonatkozó rendelkezéseit a törvény hatálybalépését követően beszédett jogdíjak tekintetében kell alkalmazni.

A közös jogkezelő szervezetek rövid egyeztetés és SZTNH vélemény alapján úgy határoztak, hogy a rendelkezést az egész 2016-os évre veszik figyelembe. Tehát a FilmJUS esetében első alkalommal a 2020. év végén ki nem fizethetőnek minősülő jogdíjakra kell alkalmazni a rendelkezést, majd ettől fogva folyamatosan eleget kell tennünk neki. Ugyanis a 2016. évben az ARTISJUS által beszédett jogdíjak 2017-ben jutottak el a FilmJUS-hoz (2016. évben csak előleget kapunk), így a három év 2018. január 1-én kezdődik, és így 2020. december 31-el zárul.

Ugyancsak a Küldöttgyűlésnek, a Felosztási Szabályzatban meghatározott módon az elévülésre kerülő összegből megmaradt részt teljes mértékben hozzá kell adni a tárgyévben felosztásra kerülő összeghez, azt fel kell osztani és ki kell majd fizetni az új jogosultaknak.

A FilmJUS 2016-ban úgy módosította Felosztási Szabályzatát, hogy a jogdíjakkal kapcsolatban 3 év az elévülés, így a felosztás évét követő 3 év után válnak elévültté a jogdíjak. Tehát a két szabály alapján a FilmJUS-nál egyszerre válik elévültté és "ki nem fizethetővé" a visszamaradt jogdíj. Eddig ezt a jogdíjat visszaforgattuk a következő év felosztásába, ezen túl már csak a 10%-ával rendelkezhetünk így.

Ennek alapján a 2025. december 31-én ki nem fizethetőnek, vagyis elévültnek minősülő jogdíjak összege: 68.546.753 Ft, aminek 90%-át, vagyis 61.692.078 Ft-ot át kell utalnunk az NKA részére jelen beszámoló elfogadását követően. Az NKA tájékoztatása szerint az átadáshoz nem kell szerződést/megállapodást kötni, csak egyszerű átutalást kérnek, valamint egy kísérő levelet, melyben leírjuk, hogy milyen szerzői művek és mely szerzők támogatására kell (kellene) fordítaniuk az átadott összeget.

2.4.

Más közös jogkezelő szervezetekkel való kapcsolat

2.4.1.

Más közös jogkezelőktől kapott összegek, ill. más közös jogkezelőknek kifizetett összegek forintban

Vagyoni jogok	Jogkezelő	Beszédett jogdíj
Üres hordozó (UH)	Artisjus	896 760 567
Egyidejű továbbközvetítés (kábelTV)	Artisjus	630 849 370

A FilmJUS más hazai jogkezelőtől nem vesz át és nem ad át jogdíjat.

Külföldi jogkezelők számára átadott jogdíjak:

Felhasználás módja	forintban jogdíjösszeg
Üres hordozó (ÜH)	181 444 292
Egyidejű továbbközvetítés (kábelTV)	208 339 871
Összesen:	389 784 163
Egyidejű továbbközvetítés (külföldi előállítói kábelTV) (az Artisjus közvetlenül az Agicoanak utalja)	127 808 444
Mindösszesen:	517 592 607

Külföldi jogkezelők, egyéb képviseleti szervezetek számára a FilmJUS által átadott jogdíjak, szervezetek szerinti bontásban (külföldi előállítók, Agicoa kábelTV-előállítók nélkül, amely az Artisjuson keresztül közvetlenül utalódik):

Forintban	
AGICOA	23 791 910
AIPA	31 137
AKKA/LAA	22 234
ALCS	6 643 298
ARGENTORES	101 757
ASDACS	2 087 041
AUPO	409 318
AWGACS	2 353 503
CBS	4 367 413
COMPACT	5 113 486
CSCS	494 891
DAC	80 464
DACIN SARA	149 803
DAMA	713 788
DGA	26 654 034
DHFA	118 126
DILIA	645 298
DIRECTORS UK	10 609 479
DISNEY	8 480 222
DRCC	4 491 933
FILMAUTOR	13 248
FINTAGE	7 766 230
GEDIPE	36 556
IFTA	652 283
KAPLAN	30 396
KOPIOSTO	41 075
LITA	4 392 515
LITERAR MECHANA	3 593 781
MEDIA 560	2 586 149
MEDIA IP RIGHTS	16 332
MGM	724 873
OOA-S	147 659

PARAMOUNT	1 492 992
SABAM	170 943
SACD	30 272 779
SCAM	7 644 602
SCREEN CRAFT RIGHTS	55 273
SEF	93 957 658
SREENRIGHTS	47 029
SFP-ZAPA	10 322 883
SGAE	9 613 034
SIAE	11 303 103
SONY	2 538 417
SUISSIMAGE	396 253
UNIVERSAL	10 615 196
VDFS	5 227 494
VEVAM	33 880
VG BILD KUNST	27 304 284
VG WORT	28 041 449
VGf	1 241 651
VIDEORIGHTS	141 477
WARNER BROS	10 531 713
WGAW	21 471 821
Összesen:	389 784 163

Külföldi jogkezelőktől átvett jogdíjak, felhasználás módja szerint:

Felhasználás módja	Beszedett jogdíj forintban
Üres hordozó (ÜH)	7 160 180
Egyidejű továbbközvetítés (kábelTV)	27 325 871
Összesen:	34 486 051

Külföldi jogkezelőktől, egyéb képviselői szervezetektől átvett jogdíjak, szervezetek szerinti bontásban:
forintban

Jogkezelő	Jogdíj
AGICOA	5 177 602
AGICOA Europe Brussels	4 151
AGICOA GMBH	62 107
AIPA	681 171
ALCS	189 981
EAÜ	276 887
ESG	88 422
HDS ZAMP	205 089
LATGA-A	157 530
LITA	913 785
LITERAR-MECHANA	127 184
OOA-S	170 864
SACD	4 875 490

SGAE	1 438 155
SIAE	2 923 374
SPA	1 106 643
SSA	45 240
SUISSIMAGE	6 692 762
SWISSPERFPRM	463 743
VDFS	672 409
VEVAM	4 573
VG BILD-KUNST	3 568 101
VG WORT	540 124
ZAPA	4 100 664
Összesen:	34 486 051

2.4.2.

Egyesületünk csak külföldi jogkezelő és egyéb képviselői szervezeteknek fizet jogdíjat, ezen kifizetések összegéből nem von le további kezelési költséget, mivel a kezelési költség levonása a bevételi jogdíj-összegekből, még a jogdíj felosztása előtt történik.

2.4.3.

Egyesületünk a **kötelező közös jogkezelés** körében az Artisjus-tól kap jogdíjat (lásd 2.1. pont). Itt speciális helyet foglal el az Agicoa-nak az Artisjus által közvetlenül utalt, külföldi eredetű művek után az előállítóknak járó ún. kábelTV-jogdíj, e jogdíj ugyan a bevételek között szerepel, de ez után a FilmJUS nem von le kezelési költséget.

Az **önkéntes közös jogkezelési** körben a FilmJUS 1. többszörözés, 2. nyilvános előadás, 3. földi sugárzás és 4. nyilvánossághoz közvetítés jogcímen, továbbá szerződés szerint webcasting csatornán sugárzott művek után szed be, oszt fel és fizet ki jogdíjat.

A külföldi szervezetektől beszedett jogdíjából levont kezelési költségek az alábbiak:

Jogkezelő	Kezelési ktg.
AGICOA	258 880
AGICOA Europe Brussels	208
AGICOA GMBH	3 105
AIPA	34 059
ALCS	9 499
EAÜ	13 844
ESG	4 421
HDS ZAMP	10 254
LATGA-A	7 877
LITA	45 689
LITERAR-MECHANA	6 359
OOA-S	8 543
SACD	243 775
SGAE	71 908
SIAE	146 169
SPA	55 332
SSA	2 262

SUISSIMAGE	334 638
SWISSPERFPRM	23 187
VDFS	33 620
VEVAM	229
VG BILD-KUNST	178 405
VG WORT	27 006
ZAPA	205 033
Összesen	1 724 302

2.4.4.

Belföldi jogkezelőtől (Artisjus) 2025- Évből átvett, a kezelési költség levonást követő, 2025 folyamán közvetlenül felosztott jogdíjak (a 2024-es jogdíjévre vonatkozóan)

jogdíjtípus		forintban
Üreshordozó	ARTISJUS	177 266 412
KábelTV	ARTISJUS	304 513 200

Külföldi jogkezelőtől 2025. évben átvett, 2025 folyamán közvetlenül felosztott jogdíjak, a felhasználás módja szerinti bontásban (értelmszerűen a kezelési költségek levonása után)

jogdíjtípus	forintban
Üreshordozó	3 295 065
KábelTV	17 040 039
Összesen:	20 335 104

Külföldi jogkezelőtől átvett, 2025 folyamán közvetlenül felosztott jogdíjak, a külföldi jogkezelő szervezetek szerinti bontásban:

Jogkezelő	forintban
AGICOA	3 578 842
AGICOA GMBH	59 002
ALCS	180 482
LITA	868 096
LTERAR MECHANA	120 825
OOA-S	99 013
SACD	2 310 068
SGAE	1 333 244
SIAE	2 139 665
SUISSIMAGE	436 467
VDFS	638 789
VG BILD-KUNST	3 389 696
SWISSPERFORM	82 076
VG WORT	513 118
ZAPA	3 895 631
AIPA	647 112
SSA	42 978
Összesen:	20 335 104

3. Különleges jelentés

A jogosultak közösségi céljaira történő levonás, költségei:

A FilmJUS kulturális célú támogatást nem nyújt, ilyen célú levonást 2025-ben sem alkalmazott.

Szociális célú levonás a 2.3.7. pont szerint történt, melynek összege 20MFt volt.

Ezen levonással kapcsolatban külön költség nem merült fel.

Budapest, 2026. április 24.



.....
Kabdebó György