

Átláthatósági jelentés 2018

1.1

A mérleg, az eredménykimutatás, a kiegészítő melléklet a mellékletben található.

1.2.

A FilmJUS által folytatott tevékenység 2018-ban

Az év első negyedében a menedzsmentnek meglehetősen nagy többletmunkát jelentett, hogy a pénzügyi beszámolókat immáron 5 különböző formában kell elkészíteni, különböző rendeletek alapján, valamint és a felügyelet is eltérő formájú és tartalmú táblázatokat követel. A legújabb adatszolgáltatási kötelezettséget a 2016. évi XCIII. törvényhez (Kjkt.) kapcsolódó 1. számú mellékletben megfogalmazott Éves átláthatósági jelentés írja elő. A jelentéshez előírt adat-meghatározások több esetben értelmezést is kívántak, a törvénybeli megfogalmazások nehezen érthetők.

Ugyancsak nagyrészt alapjaiban át kellett írni az adatbázist, mert az adótörvények is változtak, csak példaképp az üreshordozó jogdíjakat kivették az adókörből, innen kezdve az eddig közösen kezelt ÜH-kábelTV jogdíjakat az alapjaitól szét kellett választani.

Ezen új követelmények miatt az eddig használt informatikai rendszer nagyobb lekérdező részét újra kellett programozni.

A fenti okból következett, hogy a kifizetett jogdíjak könyvelésére fordított idő is megkettőződött, az előállítói jogdíjak esetén immáron két külön számlát kell kiállítani, külön az üres hordozókra, és külön a kábelTV-jogdíjakra vonatkozóan.

A 2017-es mérlegből kiolvasható volt, hogy a 2017. évben a jogdíjbevételek szignifikánsan alacsonyabbak voltak a tervezettnél. A kötelező közös jogkezelés bevétele majdnem 200MFt-al alacsonyabbak voltak az előző évinél, ezt leginkább a lényegesen alacsonyabb üreshordozó-jogdíjbevétel okozta. Az év folyamán az Artisjusnak nem volt az üreshordozókon belül set-top-box utáni jogdíjbevétele, csak ez önmagában, az előző évihez képest majd 100MFt-tal csökkentette bevételeinket.

A FilmJUS, miután az elmúlt években jelentősen megváltoztak a felhasználói szokások, a többi jogkezelőnél kezdeményezte, hogy vizsgáljuk felül az üres hordozó jogdíjak forrásainak megosztását. Ezeket az arányokat először 2011-ben állapítottuk meg, majd 2012-ben és 2014-ben módosítottuk. Azóta viszont alapvetően eltolódtak az audio-audiovizuális arányok, a felhasználók lényegesen több audio-vizuális tartalom-letöltést kezdeményeznek.

Miután a felhasználói szokások nyomonkövetésére évente készülnek GfK vizsgálatok, a társ-jogkezelő szervezetekkel megállapodtunk, hogy ezek eredményei alapján évente felülvizsgáljuk az ÜH audio-audiovizuális arányokat, és szükség esetén módosítjuk a megosztást. Első alkalommal 2018 június 1-től kezdődően alkalmaztuk ezt a megosztási elvet. Ez a megállapodás egyértelműen előnyös a FilmJUS jogosultjai számára.

A két kereskedelmi csatorna közül a TV2-vel sikerült megállapodnunk az adatszolgáltatásra vonatkozóan, sajnálatos módon az RTL Klub csatorna mindaddig halogató taktikát használva kitért az érdemi megállapodástól. Szavakban hajlandóan mutatkozik az adatszolgáltatásra, viszont a megküldött mintaadatok hiányosak és tartalmilag sem alkalmasak a rögzítésre.

(A jelen beszámoló elkészültéig sem változott a helyzet, így 2019-ben a FilmJUS a peres út mellett döntött)

Szeptemberben tárgyalásokat kezdeményeztünk az MTVA illetékeseivel néhány függőben lévő probléma megoldására.

Az MTVA új műfajkódok és alkotói minőség-változtatási javaslatokat tett. A FilmJUS válaszában leszögezte, hogy semmilyen formában nem tehet megkülönböztetést azonos alkotói minőségek (általában pl. rendezők, operatőrök, filmírók, tervezők, szinkron-alkotók) jogkezelési szempontból történő megítélése között, továbbá hogy amelyik változtatás nem diszkriminatív az adott, azonos minőségi körön belül, úgy azt a FilmJUS vezetése a Küldöttgyűlés elé viszi, amelyik jogosult ezirányú döntést hozni. Közöltük, hogy az eddig használt műfaji besorolások, ill. szerzői alkotói minőségek megváltoztatásának eldöntése a Műbizottság feladatai közé tartozik.

Az MTVA felvetette, hogy az egyes magazinműsorok betét-részeit idézésnek tekinti, így nem kell az eredeti mű szerzőinek jogdíjat fizetnie. Jogtanácsosunk elmondta, hogy az idézésnek meghatározott törvényi feltételei vannak, amennyiben ezek teljesülnek, úgy idézésnek minősül az adott mű-részlet. Csak példaként, az „Önök kérték” típusú műsorok esetén a bejátszott részlet nem idézés, szemben a „Hogy volt?” című műsorban szereplő bejátszásokkal, melyek idézésnek minősíthetők.

A megbeszélésen a FilmJUS ismét felvetette, hogy egy idő óta elmaradtak az MTVA ún. nagyjogos befizetései. Az esetek nagy részében arra hivatkoznak, hogy amennyiben az illető szerző munkaköri kötelességként végezte tevékenységét, úgy neki nem jár ez az ún. nagyjog. Ez ügyben ugyan a FilmJUS vélemény eltér a fentiektől, sajnos a munkaszerződésekből szerepel erre vonatkozó utalás.

A FilmJUS vállalta, hogy adatbázisából leválogatja azokat a forgatókönyvírókat, akik véleménye szerint nem voltak MTV-alkalmazottak, így meg kell vizsgálni a velük kötött szerződéseket, tartalmaz-e arra vonatkozó kitétel, hogy az illetők lemondtak a későbbi értékesítés után járó jogdíjukról.

A FilmJUS elkészítette ezt a listát, elküldte az MTVA-nak, de a jelen beszámoló elkészültéig sem kapott választ rá. Ezügyben 2019-ben újabb tárgyalást kezdeményeztünk.

Az MTVA felvetette, hogy a kábelszolgáltatók részéről egyre nagyobb az igény a catch up jogosultság megszerzésére. A FilmJUS véleménye szerint ez egy fajta on-demand felhasználásnak tekinthető.

Az MTVA vállalta, hogy kezdeményezi az SzTNH-nál, hogy ez a jogosítás kerüljön be jogdíjközleménybe. A kezdeményezés nyomán a FilmJUS on-demand jogdíjközleménye már tartalmazza ezt a kiterjesztést.

A FilmJUS szabályzatainak módosítása

(megvitatva a KÜGYŰ 2018. május 15-i ülésén)

Az **Alapszabály**-tervezet változtatni kívánt a tagdíjfizetés rendjén. A tagok által be nem fizetett tagdíjak könyvelésben történő kezelése, a követelések között való feltüntetése (jogszabályi kötelezettség) felesleges mértékben megnehezíti annak kezelését, ezért, és mivel annak csekély mértéke miatt a bevétel is igen kevés, javasoltuk a tagdíjfizetés megszüntetését. (16. pont törlése). Rózsa János ellenvéleményét fejezte ki, szerinte a FilmJUS-hoz való tartozást erősíti a tagdíjfizetés. Többen megjegyzik, hogy az igazi összetartozást az jelentené, ha a jogdíjra jogosult tagok önkéntes felajánlásokat tennének a Filmjus Alapítványon keresztül a rászoruló kollégáinknak.

Több változtatást az időközben módosult jogszabályokban újonnan előírt rendelkezések beillesztése miatt kellett megtennünk. A nem megfelelő számban megjelenő meghívott tagok, küldöttek miatti megismételt gyűlést csak minimum 3 nap elteltével lehet ismételtlen összehívni. (31.14.)

A harmadik változtatást az ugyancsak a törvény által kötelezően lehetővé tett, meghatalmazott útján történő részvétel alapszabályba rögzítése kívánja meg (30.4.).

A negyedik módosítást a Vezetőség egyetértésével az Elnök szóban terjeszti elő, eszerint a tagok közé felvehetők az államilag akkreditált mozgóképi alkotói, felsőoktatási képzésben részt vevő hallgatók is.

Miután a tagdíjra vonatkozó előterjesztést kifogásolták és a tagfelvételi kondíciókat utólag terjesztették elő, így a szavazást erre a két előterjesztésre külön-külön is megtettük.

(megvitatva a KÜGYŰ 2018. december 4-i ülésén)

A **Felosztási Szabályzat** módosításának egyetlen célja, hogy az eddig használt négy különböző tartalékkeretet eggyé olvasszuk, ezáltal áttekinthetőbbé és egyszerűbbé válik a tartalékalapból kifizetett jogdíjak kezelése és könyvelése. A javaslattal a jelenlévők egyet értettek így a Felosztási Szabályzat ennek megfelelően módosult.

Adatbázis-módosítások

A módosítások legnagyobb részét a törvényi szabályozás megváltoztatása miatt kellett átvezetni.

Egy EU-szabályozás átvétele miatt alapjaiban módosítani kellett az ún. kisjogos kiértékeléseket generáló programot, szét kellett választani az üreshordozó és a kábelTV jogdíjak kezelését. A törvényi szabályozás szerint az üres hordozó jogdíj az elkövetkezőkben nem tartozik az általános forgalmi adó hatálya alá, ezért az adatbázisunkban teljesen szét kellett választani a két jogdíjtípus kezelését. Ennek eredményeként például minden jogosult, aki számlával veheti fel jogdíját, immáron két számlát kell kiállítania, külön az ÜH-ra, és külön a kábelTV-jogdíjra.

Munkatársaink munkájának megkönnyítésére, egy lényegesen szofisztikáltabb jogosult-kereső rendszert hoztunk létre, továbbá egy részletes naplózó rendszert építettünk az adatbázisba, a log fájlból visszanezézhető, hogy ki és mikor módosított az adatbázisban.

Megoldottuk, hogy az adatcsomagok könnyebb kezelése érdekében a képernyőn megjelenő adatleválogatások exportálhatók Excel .xls formátumban, így az Excel által adott valamennyi logikai keresés, vagy rendezés használható. Egyúton megoldottuk az egyéb formátumba való exportálást (.pdf, Word, html, szövegfájl, kép-fájl) is.

Munkatársaink különböző feladatainak megfelelően megvalósítottuk az adathozzáférések jogosultság szerinti szétválasztását. A jogdíjakkal (értesítés, kifizetés kezdeményezése), ill. a pénzügyekkel (kifizetések, könyvelés) foglalkozó munkatársak számára elkészítettük azokat a speciális (előre elkészített) leválogatásokat, amelyekkel munkájuk során naponta dolgoznak, és ezeket a jogosultságuknak megfelelően egy menü-rendszerből könnyen hozzáférhetően kitették a képernyőre.

A rendszer bevezetését követően a munkatársak újabb és újabb igényeket fogalmaztak meg.

A fejlesztés második szakaszában ennek próbáltunk eleget tenni. Az ún. belföldi pénzügyi programhoz hasonlóan elkészült a külföldi jogdíjakat kezelő pénzügyi program is, értelemeszerűen megváltozott funkciókkal. A külföldi jogkezelők számára külön generáljuk az ún. ismert és az ismeretlen listákat. Az ún. ismert listát a megfelelő jogkezelőnek küldjük el, akik bejelölik azokat a filmeket, amelyeket magukénak tudnak, ezt visszaküldik, mi visszatöltjük az adatbázisba és ennek megfelelően történik a jogdíj kifizetése. Az ún. ismeretlen listát valamennyi jogkezelőnek elküldjük, akik bejelölik azokat a műveket, amelyek szerzőit képviselik. A visszaérkezett listákat betöltjük az adatbázisba, ahol nincs ütközés, azokat utólagosan kifizetjük, ütközés esetén (többen magukénak tekintenek egy alkotást, szerzőt) egyenként felvesszük a kapcsolatot az érintett jogkezelőkkel, tisztázandó a jogtulajdont. A meglehetősen bonyolult folyamat új számítógépes támogatást kapott.

A pénzügyi részleg a kifizetések havi ellenőrzésére egy ún. kontír-programot kért, ennek segítségével havi rendszerességgel ellenőrizhetők a kifizetett és a lekönyvelt összegek.

Jogdíjközlemények

A FilmJUS Egyesület a 2019. évre vonatkozó jogdíjközleményeit 2018. augusztus 23-án benyújtotta az SzTNH-hoz. 2018 október 3-án kaptunk az SzTNH illetékeseitől hivatalos megkeresést az on demand felhasználásra vonatkozó tervezetről, amely az MTVA által a "catch up" szolgáltatásra vonatkozó díjszabás beemelését tartalmazta. Ennek alapján az on demand jogdíjközleményünkbe új elemként bekerült az ezen szolgáltatás engedélyezésére vonatkozó díjmeghatározás is. E módosításokkal felterjesztett jogdíjközleményeinket - egy kivételével - az illetékes miniszter 2018. november 28-án kelt határozataival

jóváhagyta és elrendelte azok hivatalos közzétételét. A kivétel a nyilvános előadásokra vonatkozó jogdíjközleményünk, amellyel kapcsolatban az SzTNH, majd az Igazságügy minisztérium helyettes államtitkársága szóban kérte a jogdíjközleményből a jogdíjemelést elhagyását mondván, hogy a tervezett, a hivatalos inflációs rátával (2,4%) emelt tarifa, a jogdíjközlemény tervezetet véleményező Miniszterelnöki Kabinetiroda szerint inflációgerjesztő hatású. Miután a másik három jogdíjközleményünk hasonló mértékű emelést tartalmazott és azokat az Igazságügy miniszter jóváhagyta, a FilmJUS nem vonta vissza a tervezetet. A mai napig sem kaptunk sem jóváhagyó, sem elutasító döntést, így a 2018-as évre közzétett díjszabás maradt érvényben.

1.3

Információ a felhasználói ajánlati felhívással kapcsolatban

A FilmJUS tevékenységére jellemző, hogy a mozgóképi alkotások felhasználásának engedélyezése – ellentétben a zeneművekkkel – az esetek túlnyomó részében nem tartozik a szerzői jogkezelő szervezet kompetenciájába, a művek engedélyezési joga az előállítóknál marad.

Ennek következtében a FilmJUS-hoz 2018-ban nem érkezett felhasználói kérés, így ezzel kapcsolatban nem számolhatunk be problémákról.

1.4

A FilmJUS jogi és irányítási felépítése

Az Egyesület operatív tevékenységét az Ügyvezető Igazgató és az Elnök együttműködve irányítja, felettük a Vezetőség és az Egyesület legfőbb döntéshozó szerve, a Küldöttgyűlés gyakorol felügyeletet.

A FilmJUS Küldöttgyűlését, amely az Egyesület legfőbb döntéshozó szerve a tisztújító közgyűlés választja meg négy évre. A Küldöttgyűlés választja meg a Vezetőséget, ill. ezen belül az Elnököt.

Az Ügyvezető Igazgatót a Vezetőség a Küldöttgyűlés egyetértésével határozatlan időre nevezi ki.

Az Egyesület jogi ügyeinek lebonyolítása, nemzetközi kapcsolatainak kezelése a Jogi Iroda feladata, szükség esetén szerződéses ügyvéd bevonásával.

1.5

A FilmJUS tulajdonában vagy ellenőrzése alatt álló szervezetekre vonatkozó információ

Az Egyesület nem áll tulajdonosi jogviszonyban más gazdasági társasággal vagy egyéb szervezettel.

Az Egyesület alapítói jogokat gyakorol az alábbi alapítványok felett:

- **FILMJUS Alapítvány** (székhelye: 1092. Budapest, Ráday u. 31/ K., Fővárosi Törvényszék - nyilv.szám: 01-01- 0008275)
- **FILMESHÁZ Alapítvány** (székhelye: 1092. Budapest, Ráday u. 31/ K., Fővárosi Törvényszék - nyilv.szám: 01-01- 0011535)

1.6

Vezető tisztségviselők juttatásai (bruttó)

Ügyvezető Igazgató éves munkabére és egyéb juttatása

Munkabér:	8.120.000 .-
+ Cafeteria:	200.000.-

Elnök és 4 vezetőségi tag:

Tiszteletdíj (éves):	18.684.000 .-
+ elnök részére gépjárműhasználat	

Felügyelő Bizottság (3 tagú):

Tiszteletdíj (éves):	4.356.000 .-
----------------------	--------------

1.7

A 2016. évi XCIII. törvény 1. sz. melléklete szerinti pénzügyi információkat lásd a 2. pont alatt

1.8

A FilmJUS Egyesület közvetlenül nem folytat sem kulturális, sem szociális támogató tevékenységet, erre a célra hozta létre a Filmjus Alapítványt 2001-ben.

A FilmJUS Egyesület 2018. évben (a megelőző évekhez hasonlóan) kizárólag szociális célú támogatást nyújtott az általa létrehozott Filmjus Alapítványnak. Az adott évi támogatás összegéről a Küldöttgyűlés évente dönt, egyidejűleg a FilmJUS éves költségvetésének elfogadásakor. A támogatás forrása az adott tárgyévben az elévült jogdíjak erre elkülönített része. 2018-ban a Küldöttgyűlés döntése szerint a szociális célú támogatás 16MFt volt.

Az Alapítvány Alapító okiratának megfelelően ezt az összeget kizárólag a film- és TV-szakmában (vagy onnan nyugdíjba ment) dolgozók szociális támogatásra használhatja, a saját Kuratóriumának döntései alapján. A szociális támogatás magába foglalja egyrészt a rászorultsági alapon adott egyszeri pénzbeli juttatást, másrészt az alacsony nyugdíjjal rendelkező kollégák rendszeres havi nyugdíjkiegészítő támogatását, harmadrészt a tíz éven belül nyugdíjba vonuló kollégák, mint kedvezményezettek, támogatását rendszeres magán-nyugdíjpénztári befizetéssel.

Az Alapítvány közhasznú besorolással bír, szerepel a NAV által kiadott listán, amely lehetővé teszi a magánszemélyek részére adójuk 1%-ának felajánlását.

Az Alapítvány kuratóriumának tevékenységét Felügyelő bizottság ellenőrzi, mérlegét független könyvvizsgáló auditálja, és évente közhasznúsági jelentésben, a nyilvánosság számára hozzáférhető módon számol be tevékenységéről.

A FilmJUS az általa alapított FilmesHáz Alapítványnak 2018-ban semmilyen pénzbeli támogatást nem nyújtott, működését saját bevételeiből fedezte.

2. Pénzügyi információk**2.1.**

Jogdíjbevételek a 2018-as fiskális évben, a kezelt vagyoni jogok fajtái szerinti bontásban

	jogdíjtípus	származás	beszedő	eFt-ban
1	Üreshordozó	Belföld	ARTISJUS	345 153
2	Kábel	Belföld	ARTISJUS	384 840
3	Kábel külföldről	Külföld	Saját beszédés	533
4	Többszörözés	Belföld	Saját beszédés	2 756
5	Nyilvános előadás	Belföld	Saját beszédés	7 370
6	Földi sugárzás	Belföld	Saját beszédés	18 730
7	Földi sugárzás (külföldről, névreszólóan)	Külföld	Saját beszédés	28 923
8	Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	Belföld	Saját beszédés	364
9	Kódolt sugárzás	Belföld	Saját beszédés	29 343
10	Kábel (külföldi előállítóknak) AGICOA	Belföld	ARTISJUS	77 952
			Összesen:	895 964

A FilmJUS az előző évi jogdíjfelosztásokból származó, még ki nem fizetett jogdíjakat, a beszedett és még fel nem osztott jogdíjakat valamint egyéb pénzügyi eszközeit különböző rövid és hosszú távú banki papírokba (államkötvény, lekötött betét) fekteti, szigorúan betartva a Befektetési és Kockázatkezelési Szabályzatot.

Az éves **teljes kamatbevétel** felhasználásáról mindenkor a Küldöttgyűlés (a FilmJUS legfőbb döntéshozó szerve) dönt. A Küldöttgyűlés az adott évi költségvetés-tervezet elfogadásakor nominálisan megállapítja a tárgyévben, működési célra felhasználható részt, a további, megmaradt kamat-bevétel a legközelebbi jogdíjfelosztásnál rendelkezésre álló jogdíjbevételt növeli.

A kamatbevétel ilyen módon való megosztásáról és felhasználásáról a Küldöttgyűlés évente hoz döntést, mely döntést a FilmJUS honlapján publikálja.

2.2.

A jogosultak részére nyújtott szolgáltatások költségei

A FilmJUS jogosultjai számára kizárólagosan csak ún. közös jogkezelési tevékenységet folytat a **Kjkt** (2016. évi XCIII. törvény a szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről) előírásainak megfelelően. Minősítése: **reprezentatív közös jogkezelő szervezet**.

Tevékenysége a következő részekből áll:

- a kötelező közös jogkezelés keretében átveszi az Artisjustól az ún. üreshordozó és ún. kábelTV jogdíjakat (közös néven ún. kisjogok);
- külföldi társszervezetekkel ún. kölcsönösségi szerződéseket köt, az ebben foglaltaknak megfelelően átveszi tőlük a magyar jogosultaknak járó ún. kisjogdíjakat, továbbá kifizeti számukra az adott országból származó, Magyarországon sugárzott filmek jogosultjainak járó jogdíjat;
- az önkéntes közös jogkezelésre vonatkozó akkreditációjának megfelelően, az illetékes miniszter által évente jóváhagyott jogdíjközleményei szerint jogdíjat szed be (ú.m.: többszörözés, nyilvános előadás, sugárzás, nyilvánosság számára való hozzáférhetővé tétel [összefoglaló néven ún. nagyjogok], továbbá egyedi szerződés szerint kódolt sugárzás);
- a Kjkt. előírásának megfelelően nyilvántartást vezet (adatbázisba rendezve) egyrészt évente a monitorozott csatornákon (az NMHH által országosnak minősített) sugárzott mozgóképi alkotásokról (ún. vetítési adatok), másrészt az adott mozgóképi alkotások gyártási országáról, szerzőiről (rendező, operatőr, filmíró, díszlet- és jelmeztervező, külföldi filmek esetén szinkronrendező és szinkronfordító) és előállítóiról, a mű hosszáról, műfajáról, gyártási évről, harmadrészt a mozgóképi alkotók és előállítók elérhetőségéről és személyi adatairól, amelyek lehetővé teszik számukra a jogdíjak kifizetését, negyedrészt a külföldi filmek esetén a szerzőket képviselő jogkezelő szervezetről;
- az évente begyűjtött és ellenőrzött monitorozási adatok alapján elvégzi a kötelező közös jogkezelésre vonatkozó ún. jogdíjfelosztást és jogosultakra bontva elkészíti az ún. jogdíjértékesítőt;
- az önkéntes közös jogkezelés során a FilmJUS saját maga által beszedett ún. nagyjogdíjakat a jogdíj beérkezését követően azonnal felosztja, elkészíti a jogdíjértékesítőt;
- mindazon belföldi jogosultak számára, akiknek ismeri az elérhetőségét, megküldi a fent említett jogdíjközleményt és az adózásra vonatkozó törvények rendelkezései szerint kifizeti a jogdíjat;
- elkészíti a külföldi eredetű művek után járó jogdíjak eredeti ország szerinti bontását és az így létrejövő listákat megküldi azon országok jogkezelőinek, akikkel kölcsönösségi szerződésünk van, ezek a jogkezelők ellenőrzik és pontosítják ezeket a listákat, az ennek megfelelően korrigált lista szerinti jogdíjakat kifizetjük az adott jogkezelőnek;
- azon sugárzott művek szerzői után járó jogdíjakat, amelyeknek nem ismerjük az elérhetőségét, ill. azon országokból származó jogdíjakat, amelyekkel nincs kölcsönösségi szerződésünk ún. függőszámlára helyezzük, és az elkövetkező 3 évben mindent elkövetünk, hogy megismerjük a szerzőt, vagy a származási országot, hogy a jogdíjat kifizethessük (erre a keresésre a FilmJUS külön

munkatársakat alkalmaz). Az elévülési időt követően (a FilmJUS szabályzatai szerint 3 év) azok a jogdíjak, amelyeket ennek ellenére sem tudtunk kifizetni, elévülnek és a következő évi jogdíj-felosztás teljes összegét növelik;

- a hozzánk forduló tagok részére a Jogi Iroda munkatársai a szerzői joggal kapcsolatosan jogi tanácsot adnak;
- a hozzánk forduló tagok részére a saját művek nyilvántartását, ún. jogi védetését végezzük;
- a tagok kérésére azon tagok részére akiknek nincs tartozásuk a FilmJUS felé ún. nullás igazolást adunk ki, amelyeket a tagok pályázataikhoz használnak fel;

2.2.1

A fenti, vázlatosan ismertetett tevékenység-halmazból egyértelműen következik, hogy az egyes tevékenységekhez nem lehet közvetlenül hozzárendelni működési és pénzügyi költségeket (tételiesen allokálni). Nincs más rendelkezésünkre álló lehetőség, mint hogy a működési és pénzügyi költségeket a (vagyon jog szerinti bontásban kezelt) tárgyévben realizált jogdíjbevételek arányában osszuk szét.

A bevételeknél nem vettük figyelembe az Agicoa részére beszedett és kifizetett jogdíjakat, mert egy Artisjus-FilmJUS-Agicoa által aláírt és az SzTNH által ellenjegyzett háromoldalú megállapodás szerint a külföldi előállítású, Magyarországon sugárzott művek előállítóinak járó ún. kábelTV (egyidejű továbbközvetítés) jogdíjakat az Artisjus közvetlenül az Agicoának utalja, így abból a FilmJUS-nak nem származik kezelési költség bevétele.

A költségeknél az eredménykimutatás szerinti összeget vettük figyelembe, nem számítva bele a jogdíjkifizetéseket, a jogdíjkifizetésekhez kapcsolódó EHO-t és a szociális támogatás összegét.

Összes működési és pénzügy költség az eredménykimutatásban:

	eFt-ban
Szolgáltatás igénybevétel	39 639
Személyi jellegű ráfordítások	132 480
Értékcsökkenés	18 267
Egyéb ráfordítás	20 684
Összes működési költség:	211 070

A 2018. évi, kezelési költség nélküli jogdíjbevételek (Agicoa nélkül) működési költség allokációja, vagyoni jogok szerinti bontásban:

	eFt-ban		
Jogdíjbevételek (kezelési költség nélkül)			allokáció
Üreshordozó	293 380	41,67%	87 952
Kábel	327 114	46,46%	98 063
ÜH és Kábel (külföldi beszédés)	506	0,07%	148
Többszörözés	2 618	0,37%	781
Nyilvános előadás	7 002	0,99%	2.090
Földi sugárzás	17 793	2,53%	5 340
Földi sugárzás (külföldről névreszólóan)	27 477	3,90%	8 232
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	346	0,05%	106
Kódolt sugárzás	27 876	3,96%	8 358
Összesen:	704 112	100%	211.070

2.2.2.

Az összes (kezelési költség levonás nélküli) jogdíjbevétel allokációjának módszere megegyezik a 2.2.1. pontban alkalmazottal, mivel az okok is azonosak. Itt sem vettük figyelembe az Agicoa-nak közvetlenül az Artisjus által kifizetett jogdíjat, továbbá az összes működési, pénzügyi költség nem tartalmazza a jogdíj-kifizetések után költségként elszámolt, befizetendő EHO-járulékot.

		eFt-ban	
	Jogdíjbevételek		allokáció
Üreshordozó	345 153	42,19%	89 050
Kábel	384 840	47,05%	99 308
Kábel (külföldi beszédés)	533	0,07%	148
Többszörözés	2 756	0,34%	718
Nyilvános előadás	7 370	0,90%	1 900
Földi sugárzás	18 730	2,29%	4 834
Földi sugárzás (külföldről névreszólóan)	28 923	3,54%	7 472
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	364	0,04%	84
Kódolt sugárzás	29 343	3,58%	7 556
Összesen:	818 012	100%	211 070

2.2.4.

A költségek fedezésére használt források

A költségek fedezésére a FilmJUS két forrást használ,

1. a beszedett jogdíjakat terhelő kezelési költség, amely 2018-ben a kötelező közös jogkezelés (ún. kisjogok) esetén 15%, míg az önkéntes közös jogkezelés és a külföldi jogkezelőktől befolyt jogdíjak esetén 5%-os mértékűek; ezeket a %-okat évente a Küldöttgyűlés határozza meg;
2. a Küldöttgyűlés által meghatározott nagyságú, a tárgyévben realizált kamatbevétel rész, amelyet a Küldöttgyűlés az adott évi költségvetés jóváhagyásakor állapít meg;

2.2.5.

A FilmJUS a jogdíjbevételek terhére kizárólagosan kezelési költség-levonást alkalmaz. Ennek mértéke az előző pontban szerepel. A 2018-ben levont kezelési költségeket az alábbi táblázat tartalmazza:

		eFt-ban
Jogdíj-típusok		Kezelési költség
Üreshordozó		51 773
Kábel		57 726
ÜH és Kábel (külföldi beszédés)		27
Többszörözés		138
Nyilvános előadás		368
Földi sugárzás		937
Földi sugárzás (külföldről névreszólóan)		1 446
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel		18
Kódolt sugárzás		1 467
Összes levont kezelési költség:		113 900

2.2.6.

A FilmJUS-nak a jogkezelési, ill. ahhoz közvetlenül kapcsolódó, ingyenes szolgáltatáson kívül (szerzői joghoz kapcsolódó tanácsadás, ún. nullás-igazolás kiadása pályázatokhoz, tagok számára művek véde-
tése) nincs egyéb szolgáltatása, következtetésképp annak nincsenek egyéb költségei.

2.3.

A jogosultakat megillető összegekre vonatkozó információk

2.3.1.

Jogosultak részére felosztott teljes összegre vonatkozó információk

2018-ban értelemszerűen a 2017-es jogdíjre járó ún. kisjogokat (üres hordozó [ÜH] és egyidejű továbbközvetítés [kábelTV]) osztottuk fel. Hasonlóan, a kódolt csatornán (M3) sugárzott filmek után járó jogdíjat is a beszedést követő évben, az ún. kisjogokkal egy időben osztjuk fel.

Az önkéntes közös jogkezelés körébe tartozó beszedett jogdíjakat a jogdíj beérkezését követően azonnal felosztjuk.

	eFt-ban
Jogdíj-típusok	Jogdíjösszeg
2017-os jogdíjévi ÜH	408 823
2017-os jogdíjévi kábelTV	330 334
Többszörözés	2 618
Nyilvános előadás	7 002
Földi sugárzás beföldről	17 793
Földi sugárzás (külföldről, névreszólóan)	27 477
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	346
Kódolt sugárzás (M3 csatorna, 2017-os jogdíjévi)	29 586
Összes felosztott jogdíjösszeg:	823 979

2.3.2.

Jogosultak számára 2018-ban kifizetett teljes jogdíjösszeg

	eFt-ban		
Kifizetett jogdíjak	Belföldi jogosultak	Külföldi jogosultak	Összesen
Üreshordozó	161 136	205 828	366 964
Kábel	149 025	65 288	214 313
Kábel (előállítók, Agicoa)		77 952	77 952
Többszörözés	2 125		2 125
Nyilvános előadás	1 871		1 871
Földi sugárzás	12 470		12 470
Földi sugárzás (külföldről névreszólóan)	19 526		19 526
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	427		427
Kódolt sugárzás	22 499		22 499
Tartalékból kifizetett (kis-nagy)	11 589		11 589
Összesen:	380 668	349 068	729 736

2.3.3.

A kötelező közös jogkezelés, továbbá a kódolt csatorna jogdíjat évente egy alkalommal osztjuk fel, és ezt követően azonnal elkezdjük a jogosultak kiértékelését, belföldön ez a névre szóló jogdíjértékelő kiküldését, külföld felé az adott jogkezelő által képviselt szerzők műveinek listájának megküldését jelenti. Amint a jogosult/jogkezelő visszaigazolja, hogy a kiértékelésen szereplő filmeknek Ő az alkotója, ill. ő képviseli, a jogdíjat kifizetjük. Az ismeretlen, vagy ismeretlen helyen tartózkodó jogosultak felkutat-

ására a FilmJUS külön munkatársakat alkalmaz, akik az elévülési idő letelte előtt mindent elkövetnek, hogy megtalálják a jogosultat. Az elévülési idő a felosztást követő év január 1-el kezdődik és három évig tart. Ezt követően az ismeretlen szerző jogdíjkövetelése elévül, a megmaradt összeget az ezt követő első jogdíjfelosztásra rendelkezésre álló összeghez adjuk.

Az önkéntes közös jogkezelés körébe tartozó jogdíjakat, a beérkezést követően azonnal felosztjuk és megküldjük a jogdíjértésítőt az érintett szerzőnek.

2.3.4.

Beszedett, de még fel nem osztott teljes jogdíjösszeg

A tárgyévre vonatkozó, a kötelező közös jogkezelésből származó jogdíjak előlegét a FilmJUS az Artisjustól kapja meg, az adott (tárgy)év második felében, ezeket a jogdíjakat majd csak a következő év első felében osztjuk fel, miután megérkezett a jogdíjévre vonatkozó teljes összeg, befejeződött a jogdíj monitorozása, megérkeztek a külföldről származó ún. kisjogok és tudható az elévült jogdíjösszeg és mennyi kamatbevétele volt az adott (jogdíj)évben a FilmJUS-nak.

A kódolt csatornák jogdíjfelosztása hasonló a kötelező közös jogkezeléséhez, itt is csak a tárgyév követő év elején tudható meg a jogdíj teljes összege, így azt addig csak előlegként kezeljük.

Az önkéntes közös jogkezelés esetében nincs ilyen „eltolódás”, a jogdíjak beérkezését követően a felosztáshoz szükséges minden adat rendelkezésre áll, így a felosztás azonnal megtörténhet.

A 2018-as pénzügyi évben az alábbi jogdíjakat szedtük be, de felosztásukra csak a következő évben kerül sor.

eFt		
Vagyoni jogok	Beszedett jogdíj	Beszedés éve
Üres hordozó (UH)	241 508	2018
Egyidejű továbbközvetítés (kábelTV)	114 272	2018
Külföldi beszédésű ún. kisjog	506	2018
Felosztandó kamat	86 563	2018
Kódolt csatorna (M3)	26 600	2018
Összesen:	469 449	

2.3.5.

Kifizetésre váró és függőszámlán lévő, felosztott jogdíjbevételek beérkezési év szerinti bontásban (eFt-ban)

	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	Előző évek	Összesen
Üreshordozó	81 653	266 837	93 674	37 604	42 539	19 782	22 572	25 298	589 959
Kábel	160 019	111 407	20 168	20 182	11 167	13 414	14 057	7 719	358 135
Többszörözés	2 619	667	183	7 131	2 617	12	289	126	13 644
Nyilvános előadás	7 002	6 010	6 079	6 248	5 573	4 288	4 879	3 883	43 961
Földi sugárzás	20 148	5 812	3 808	4 639	52	94	61	4	34 617
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	346	350	70	171	100	13	38	26	1 114
Kódolt sugárzás	0	9 522	8 163	6 822	2 828	0	0	0	27 335

1 068 766

2.3.6.

A kifizetések elhúzódsának, elmaradásának okai

Egyesületünk mindent elkövet a jogosultak részére történő kifizetés teljesítése érdekében, azonban ez néha akadályokba ütközik, melyek alapvetően az alábbiak:

- Belföldi szerző jogosult személye nem azonosítható – A Kjkt. rendelkezéseivel dacolva egyes kereskedelmi televíziók a mai napig sem hajlandók a kötelezően előírt adatszolgáltatásra, így a szerzők személyére vonatkozó adatok beszerzése nehézségekbe ütközik, megbízható forrás nem mindig áll rendelkezésünkre továbbá a beszerzett adatok validitása esetenként megkérdőjelezhető;
- A nevesített szerző jogosultak nem elérhető;

Mindkét fenti esetben a FilmJUSnál dedikált ügyintéző foglalkozik a szerzők azonosításával és elérhetőségének megállapításával.

A szerzők felderítése érdekében a FilmJUS honlapján elérhető a folyamatosan frissített, ezen ismeretlen szerzőket tartalmazó keresési lista, melynek alapján számos szerzőt sikerült már elérnünk.

Külön problémát okozott az ún. szinkron-szerzők (fordítók és rendezők) felderítése, sajnálatosan a szinkron-gyártó cégeket semmi sem kötelezi adatszolgáltatásra, továbbá számos külföldi művet több alkalommal is szinkronizáltak és majdnem lehetetlen felderíteni, hogy alkalmanként melyik szinkronverziót sugározták egy-egy televízióban.

Ezen adatok megszerzésére a FilmJUS létrehozott egy ún. interaktív szinkron-adatbázist, amelybe maguk a szerzők regisztrálhatják műveiket, továbbá a FilmJUS által működtetett levelező-lista segítségével a konfliktus-helyzeteket a szerzők maguk is tisztázhatják.

Ugyancsak hátráltatja a kifizetéseket a jogutódlások bejelentésének elmaradása – Egyesületünk folyamatosan minden lehetséges lépést megtesz a jogutódok felkutatásában és a jogutódlás igazolásának érdekében (hagyatéki végzések beszerzése).

A külföldi eredetű művek jogdíjainak kifizetése alapvetően két okból szenved késedelmet.

Azon országok jogkezelőinek, akikkel ún. kölcsönösségi szerződésünk van, évente megküldjük azt a filmlistát, amelyről azt vélelmezzük, hogy az adott országból származnak és kérjük partnerünket, hogy jelölje meg azon filmeket, amelyek szerzőit ténylegesen képviselik. Ez a levelezés több iterációt is eredményez, sok esetben, leginkább koprodukciós filmek esetén több jogkezelő is jelentkezik ugyanarra a műre, ill. annak képviselőjére. Ennek eredményeként a külföldi jogkezelőknek történő kifizetés elhúzódik.

2.3.7.

A törvény 42. § (1) bekezdése alapján ki nem fizethető összegek összértéke, azok felhasználása

Az Egyesület a törvényi szabályoknak megfelelően kezeli a ki nem fizethető összegeket, az eljárást a FilmJUS Felosztási Szabályzata szabályozza, miszerint a Küldöttgyűlés évente, az adott évi költségvetés elfogadásával egy időben meghatározza az elévült jogdíjából **szociális célra fordítható** összeg nagyságát, amelyet az adott év folyamán átutalunk a Filmjus Alapítványnak.

2018. január 1-én az elévült jogdíjak összege 113.673,9eFt volt, 2018 folyamán 16MFt-ot adtunk át szociális célra a Filmjus Alapítványnak.

A Kjkt. 43.§ rendelkezésének megfelelően az elévült jogdíj-összegeből határolta el (a következő évekbe tölti fel) a **tartalék-alapot**, ennek összege 2017-ben és ettől kezdődően 25MFt.

Végül az elévült jogdíjak fedezik az évközben kifizetett **jogdíjakat terhelő EHO összegét**, melyet évközben az Egyesület előlegez meg.

2.4.

Más közös jogkezelő szervezetekkel való kapcsolat

2.4.1.

Más közös jogkezelőktől kapott összegek, ill. más közös jogkezelőknek kifizetett összegek

Vagyoni jogok	Jogkezelő	Beszedett jogdíj eFt
Üres hordozó (ÜH)	Artisjus	345 153
Egyidejű továbbközvetítés (kábelTV)	Artisjus	462 792

A FilmJUS más hazai jogkezelőtől nem vesz át és nem ad át jogdíjat.

Külföldi jogkezelők számára átadott jogdíjak:

Felhasználás módja	Beszedett jogdíj forintban
Üres hordozó (ÜH)	205 827 546
Egyidejű továbbközvetítés (kábelTV)	65 288 725
Összesen:	271 116 271
Egyidejű továbbközvetítés (az Artisjus közvetlenül az Agicoanak utalja)	77 951 694
Mindösszesen:	349 067 965

Külföldi jogkezelők, egyéb képviseleti szervezetek számára a FilmJUS által átadott jogdíjak, szervezetek szerinti bontásban:

AGICOA	701 400
ALCS	108 617
DHFR-HDS ZAMP	166 068
KOPIOSTO	23 212
ASDACS	586 775
AWGACS	7 954 019
BILD-KUNST	5 105 663
CBS	4 542 908
COMPACT	43 259 922
CSCS	22 614 612
DAC	572 383
DAMA	16 499
DGA	41 066 960
DIRECTORS UK	56 831 529
DISNEY	3 137 923
FOX	1 959 704
IDA	875 073
IFTA	1 324 876
LITA	123 540
LITERAR-MECHANA	924 170

191 895 853

MGM	2 197 547
OOA-S	997 541
PARAMOUNT	1 078 885
RBF	186 498
SABAM	194 808
SACD	14 034 323
SCAM	1 205 028
SCREENRIGHTS	256 964
SGAE	2 025 253
SIAE	1 721 565
SONY	1 788 198
SSA	8 655
UNIVERSAL	6 840 673
VDFS	3 420 017
VEVAM	562 874
VG WORT	179 565
VGF	38 092
WARNER	3 969 751
WGA	33 903 131
ZAPA	4 611 050

79 220 418

Mindösszesen: 271 116 271

Külföldi jogkezelőktől átvett jogdíjak, felhasználás módja szerint:

Felhasználás módja	Beszedett jogdíj eFt
Üres hordozó (UH)	7 156
Egyidejű továbbközvetítés (kábelTV)	22 300
Összesen:	29 456

Külföldi jogkezelőktől, egyéb képviseleti szervezetektől átvett jogdíjak, szervezetek szerinti bontásban:

	forintban
AGICOA	3 836 232
AGICOA GmbH.	358 478
ALCS	114 483
AVCS (Swreenrights)	22 859
DAC	343 806
HDS ZAMP	961 155
LITA	16 504
LITERAR-MECHANA	170 958
SACD	1 346 900
SFP-ZAPA	2 944 841
SGAE	281 221
SIAE	6 580 481
SUISSIMAGE	3 665 432
SWISSPERFORM	136 887
VDFS	503 741
VEVAM	22 347
VG BILD-KUNST	5 578 989
VG WORT	2 343 190
VGf	227 995
Összesen:	29 456 499

2.4.2.

Egyesületünk csak külföldi jogkezelő és egyéb képviseleti szervezeteknek fizet jogdíjat, ezen kifizetések összegéből nem von le további kezelési költséget, mivel a kezelési költség levonása a bevételi jogdíjösszegekből, még a jogdíj felosztása előtt történik.

2.4.3.

Egyesületünk a kötelező közös jogkezelés körében az Artisjus-tól kap jogdíjat (lásd 2.1. pont). Itt speciális helyet foglal el az Agicoa-nak az Artisjus által közvetlenül utalt, külföldi eredetű művek után az előállítóknak járó ún. kábelTV-jogdíj, e jogdíj ugyan a bevételek között szerepel, de ez után a FilmJUS nem von le kezelési költséget.

Az önkéntes közös jogkezelési körben a FilmJUS 1. többszörözés, 2. nyilvános előadás, 3. földi sugárzás és 4. nyilvánossághoz közvetítés jogcímen, továbbá szerződés szerint kódolt csatornán sugárzott művek után szed be, oszt fel és fizet ki jogdíjat.

A külföldi szervezetektől beszedett jogdíjakat terhelő kezelési költségek az alábbiak:

	forintban
AGICOA	191 812
AGICOA GmbH.	17 924
ALCS	5 724
AVCS (Swreenrights)	1 143
DAC	17 190
HDS ZAMP	48 058
LITA	825
LITERAR-MECHANA	8 548
SACD	67 345
SFP-ZAPA	147 308
SGAE	14 061
SIAE	329 024
SUISSIMAGE	183 272
SWISSPERFORM	6 844
VDFS	27 211
VEVAM	1 117
VG BILD-KUNST	278 949
VG WORT	117 160
VGf	11 400

1 474 915

2.4.4.

Belföldi jogkezelőtől (Artisjus) átvett, a kezelési költség levonást követő, 2018 folyamán közvetlenül felosztott jogdíjak (a 2017-es jogdíjévre vonatkozóan)

jogdíjtípus	beszedő	eFt-ban
Üreshordozó	ARTISJUS	51 872
Kábel	ARTISJUS	212 842

Külföldi jogkezelőtől átvett, 2018. folyamán közvetlenül felosztott jogdíjak, a felhasználás módja szerinti bontásban

jogdíjtípus	eFt-ban
Üreshordozó	6 799
Kábel	20 678

Külföldi jogkezelőtől átvett, 2018 folyamán közvetlenül felosztott jogdíjak, a külföldi jogkezelő szervezetek szerinti bontásban:

	forintban
AGICOA	3 644 420
AGICOA GmbH.	340 554
ALCS	108 759
AVCS (Swreenrights)	21 716
DAC	326 616
HDS ZAMP	913 097
LITA	15 679
LITERAR-MECHANA	162 410
SACD	1 279 555
SFP-ZAPA	2 797 599
SGAE	267 160
SIAE	6 251 457
SUISSIMAGE	3 482 160
SWISSPERFORM	130 043
VDFS	478 554
VEVAM	21 230
VG BILD-KUNST	4 794 041
VG WORT	2 226 031
VG F	216 595
Összesen:	27 477 676

3. Különleges jelentés

A jogosultak közösségi céljaira történő levonás, költségei:

A FilmJUS kulturális célú támogatást nem nyújt, ilyen célú levonást 2018-ban nem alkalmazott.

Szociális célú levonás a 2.3.7. pont szerint történt, melynek összege 16MFt volt.

Ezen levonással kapcsolatban külön költség nem merült fel.

Budapest, 2019. május 2.

.....
Kabdebó György